

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN

Informe de la gestión, actividades y trabajo desarrollado por esta Dirección General correspondiente al año 2011 (Periodo 3 de marzo 2011 al 2 de marzo del 2012).

Con fundamento en el Título Cuarto, Capítulo III, Sección Segunda, artículos 91 y 92 Fracción I del Estatuto General de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, me permito enviar a usted el informe de gestión solicitado.

Junto con el trabajo de responsabilidad y coordinación de las funciones propias de ésta Dirección General, señalo algunas de las actividades y acciones realizadas: Múltiples reuniones con directivos de la institución y directores de CENEVAL, EGEL, CIEES con el propósito de consolidar el trabajo de evaluación y asesoría en sus diversos ámbitos, tanto al interior de la institución como de manera externa. Así como incrementar y fortalecer los vínculos con diversas instituciones tanto educativas, gubernamentales e incluso extranjeras que están permitiendo el intercambio de experiencias.

Se elaboró el Programa Rector de Evaluación, se participó en la construcción metodológica archivística, asistencia y participación en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa del COMIE, propuesta sobre análisis y reflexión tanto del IDAP (Indicador de desempeño académico por programa de licenciatura) como del Padrón de Programas de Alto Rendimiento Académico- EGEL. Todas estas actividades y acciones tienen el objeto de consolidar tanto la evaluación institucional como la presencia de la institución con el entorno de acuerdo a las directrices establecidas en el Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017.

La información se presenta por departamento o por área.

1. Departamento de Evaluación del Personal

La Dirección General de Evaluación (DGE) realiza desde 2003 en forma sistematizada el proceso de evaluación docente; cabe aclarar que esta evaluación inicia en la institución en 1986. En el proceso de maduración de esta evaluación, se han dado cambios importantes como el ir diversificando audiencias, construyendo instrumentos para las diferentes áreas de formación, incorporando dimensiones y factores a evaluar, creando instancias y organismos académicos para hacerlo colegiadamente e incluso metaevaluando todo el sistema. A partir del semestre julio-diciembre 2010 la evaluación de la docencia en la UAEH profundiza en las particularidades del contexto con el fin de delinear acciones de evaluación acordes con las necesidades y características de la institución y de los profesores. En este sentido, se da prioridad al **perfil docente** de la universidad, el cual se conceptualiza como el conjunto de características que debe poseer el profesor para el desempeño óptimo de sus tareas, está determinado por las funciones y roles a desempeñar desde el punto de vista social, político y pedagógico.

A continuación se describen las actividades realizadas en el año 2011 en torno a la evaluación docente.

- **Revisión de horarios**

En enero y agosto se participó con los resultados de evaluación docente en la revisión de horarios de los semestres correspondientes a 2011. Como se muestra en la imagen, se revisaron los horarios de los profesores de los PPEE pertenecientes a los Institutos, Escuelas Superiores, Bachillerato y la Dirección de Promoción Cultural.



Durante la revisión se precisan los resultados de aquellos profesores con promedio inferior a 7 en la audiencia de alumnos, de tal forma que se tomen las decisiones correspondientes.

- **Diseño de instrumentos de evaluación docente**

En enero de 2011 se realizaron reuniones de trabajo con personal de la Dirección Universitaria de Idiomas y el Sistema de Universidad Virtual con la intención de diseñar instrumentos específicos de alumnos y directivos para los profesores que imparten contenidos relacionados con tales dependencias.

En el caso de idiomas se modificó el cuestionario de alumnos y se agregaron seis preguntas referentes al uso de estrategias para el aprendizaje del idioma, empleo de modelos del lenguaje, manejo de la lengua extranjera para impartir la clase, relación de actividades con la competencia comunicativa del idioma, uso de estrategias para hablar-escribir y leer-escuchar en la lengua extranjera, así como la precisión de las instrucciones para llevar a cabo las actividades. Así, con estas preguntas se valoran las competencias docentes en la enseñanza de lenguas extranjeras.

Respecto al sistema no presencial, el cual tiene una dinámica de trabajo que lo distingue de las otras modalidades, los alumnos evalúan por una parte los materiales del aprendizaje y respecto a éstos se modificó la redacción de la pregunta referente a si la selección de tales materiales apoya el aprendizaje. En cuanto a la sección de evaluación de la actividad docente se trabajó en el contenido de 7 preguntas de tal forma que se integraron aspectos clave tales como el cumplimiento con los tiempos de interacción, claridad de los mensajes en los diferentes medios de comunicación, condiciones adecuadas para el desarrollo de la asesoría, uso de recursos tecnológicos tales como chat, herramientas informáticas y correo electrónico, entrega de calificaciones y el grado de satisfacción.

Asimismo, se agregó la pregunta sobre la aplicación de conocimientos de metodología de la investigación en clase, para valorar la dimensión ámbito de la investigación.

Para el cuestionario de directivos se reestructuraron dos preguntas, otorgando importancia al cumplimiento con los tiempos de interacción con los estudiantes, y respuesta oportuna a la asesoría solicitada. Además se incorporaron preguntas referentes a la entrega de calificaciones, generar interés por el estudio y aclarar dudas.

- **Reconocimiento a la Innovación y Calidad**

El Gobierno del Estado de Hidalgo reconoció al proceso de Evaluación Docente Institucional como una práctica sobresaliente de innovación y calidad en la categoría de Organismos Públicos Autónomos.



La ceremonia de entrega se realizó el 21 de febrero en el Tuzoforum y como se aprecia en la imagen fue presidida por el Gobernador Constitucional del Estado de Hidalgo Lic. Miguel Ángel Osorio Chong.



Al evento asistió personal de la Dirección General de Evaluación, así como algunos integrantes del Comité Institucional de Evaluación Docente.



- **Estímulo al desempeño docente 2011-2012**

En el mes de marzo se registró en el Sistema de Estímulo Académico en el Módulo de la Dirección General de Evaluación el puntaje de la evaluación de alumnos y de directivos para 610 profesores.

- **Reuniones del Comité Institucional de Evaluación Docente**

De acuerdo con lo establecido en los Artículos 86 Fracción II, 91 y 92 Fracciones II, IV y V del Estatuto General de la UAEH se llevaron a cabo dos reuniones con el Comité Institucional de Evaluación Docente. La primera, el 22 de febrero en el Aula D Segundo Piso del CEVIDE en la Unidad Universitaria.



Asistieron 97 integrantes, y se trabajó de acuerdo con el siguiente orden del día:

1. Pase de Lista.
2. Entrega de resultados de Evaluación Docente Julio-Diciembre 2010 por Programa Educativo.
3. Lectura de los principales acuerdos del acta anterior.
4. Análisis de los resultados.
5. Evaluación de los profesores de Idiomas y del Sistema no presencial.
6. Nombramiento del Responsable del subcomité de alumnos.
7. Asuntos Generales.

Particularmente en el análisis de los resultados se presentó la tendencia del promedio total desde que inició el proceso en 2003 y hasta el semestre julio-diciembre 2010.

Se informó que hasta el semestre enero-junio 2009 se obtuvo un promedio de 8.03 y es nuevamente en ambos semestres del 2010 que el promedio total es superior a 8. Particularmente, en julio-diciembre 2010 se ha tenido el promedio más alto (8.23) desde que inició el proceso de evaluación.

Se aprobaron los cambios realizados a la evaluación de los profesores de idiomas y del sistema no presencial. Asimismo, se estableció el periodo de evaluación del semestre enero-junio 2011 del 22 de marzo al 13 de mayo.

Finalmente, los integrantes del comité valoraron la transición metodológica del proceso de evaluación docente en el semestre julio-diciembre 2010. Para ello, respondieron un cuestionario de 11 preguntas con una escala del 10 al 0.

El Comité sesionó por segunda ocasión el 7 de octubre con la asistencia de 90 integrantes de las diferentes DES, Escuelas Superiores y Preparatorias bajo el siguiente orden del día:

1. Pase de lista.
2. Lectura de los principales acuerdos del acta anterior.
3. Resultados Enero-Junio 2011.
4. Análisis y valoración del proceso de evaluación docente.
5. Asuntos Generales.



Respecto a los resultados Enero-Junio 2011, se abordaron los siguientes aspectos:

Se presentó una gráfica de los resultados históricos que se les hicieron llegar a cada profesor con la intención de invitarlos a continuar mejorando su desempeño docente y fortalecer así a la UAEH como una institución de calidad.

Se dieron a conocer datos importantes del proceso tales como el total de cuestionarios, siendo éste de 154,926; se contó con la participación de 23,118 alumnos y 116 directivos; se elaboraron 3,171 cartas para 2,848 profesores.

A partir del semestre julio-diciembre y acordes con la política de sustentabilidad, se enviarán los resultados de la evaluación por correo electrónico a quienes asistan a la reunión del Comité.

Por medio del caso específico de un programa educativo, se dieron a conocer el formato de las tablas de resultados, de las definiciones de las dimensiones y las competencias, y finalmente las gráficas generales por programa educativo, información que es envía por correo electrónico.

Por lo que se refiere al análisis y valoración del proceso de evaluación docente, se realizaron dos actividades, un cuestionario individual, para conocer la opinión de los integrantes del Comité Institucional de Evaluación Docente de la UAEH respecto al proceso de evaluación de la docencia realizado del año 2003 a la fecha. La segunda una actividad grupal, para plasmar en un documento con dos secciones ¿qué se hace con la información generada a partir del proceso de evaluación docente? y ¿qué se esperaría?.

- **Períodos de Evaluación**

La evaluación se aplicó a través de la página Web de la universidad, en el semestre enero-junio 2011 del 22 de marzo al 13 de mayo y para el semestre julio-diciembre se efectuó del 25 de septiembre al 11 de noviembre.

Las audiencias que participaron fueron alumnos y directivos de los diversos niveles educativos (bachillerato, profesional asociado, licenciatura y posgrado) y modalidades (presenciales y no presenciales) en los que se imparte clase en la universidad.

Con la intención de promoción, se implementó la campaña de difusión del proceso a través de anuncios en Radio Universidad transmitidos durante el período de Evaluación. Asimismo, en 2011 se distribuyeron 10,000 trípticos en Institutos, Escuelas Superiores y Escuelas Preparatorias, enseguida se presenta el contenido del mismo.

¿Qué se evalúa?

De acuerdo con los **perfiles** de los profesores de la UAEH se evaluarán dimensiones tales como:

- Ámbito de la formación
- Características personales para la docencia
- Competencias docentes
- Ámbito de la investigación
- Desempeño institucional



Directorio

Mtro. Humberto A. Veras Godoy
Rector

Lic. Gerardo Sosa Castellán
Secretario General

Dra. Patricia Bezies Cruz
Directora General de Evaluación

Mtro. Ignacio N. Gayosso Arias
Subdirector General de Evaluación

Mtra. Leticia Elizalde Lora
Departamento de Evaluación de Personal

Información y sugerencias
Dirección General de Evaluación

Dirección General de Evaluación
Teléfono 71 72000 ext. 1820 y 1822
Correo: eval_uah@hotmail.com



50 ANIVERSARIO
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO
1.9.6.1 - 2.0.1.1

Evaluación docente Enero-Junio 2011

La evaluación es un proceso que nos ayuda a detectar necesidades y a tomar decisiones.

No te quedes al margen de este proceso, realiza la evaluación de profesores

¿Sabías que....?

La UAEH tiene un Sistema Institucional de Evaluación, en el que se evalúa a los profesores.

Y.....¿Qué es la evaluación docente?

Esencialmente, un proceso dirigido a formular juicios de valor acerca de las actividades realizadas por el profesor antes, durante y después de la impartición de la clase; en un Programa Educativo particular.

Importancia de la evaluación docente

La evaluación docente no sólo beneficia a los profesores, sino también a los alumnos y a la institución, ya que dicha evaluación permite comprender y mejorar la práctica educativa.

La docencia es una actividad compleja

¿Quiénes participan?

Debido a la transición metodológica del proceso evalúan:

ALUMNADO: Evaluar a TODOS TUS MAESTROS es tu responsabilidad lexprésate!

FUNCIONARIADO: Su evaluación es indispensable, ya que permite mejorar la calidad del Programa Educativo. Además de evaluar, usa la aplicación de "seguimiento de evaluación docente" en la sección de avisos institu-

cionales para monitorear el avance del proceso.

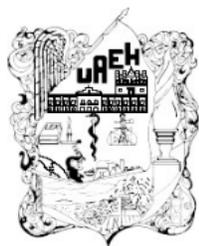
¿Cómo evaluar?

La evaluación la puedes realizar **del 22 de marzo al 13 de mayo** desde cualquier lugar con acceso a internet ingresando a www.uah.edu.mx, en avisos institucionales o bien en el portal de la Dirección General de Evaluación.

SE UN UNIVERSITARIO... RESPONSABLE, EVALUA CON HONESTIDAD.

Anverso y reverso del tríptico

Durante el período de evaluación, se han desarrollado mecanismos de seguimiento de tal forma que Directores, Secretarios Académicos, Coordinadores de Programas Educativos y Personal de la Dirección General de Evaluación, tienen acceso en tiempo real a la aplicación denominada, justamente **“Seguimiento de evaluación docente”** para monitorear el número de evaluaciones realizadas y poder tomar acciones oportunas y lograr que todos los profesores sean evaluados en tiempo y forma. Como se aprecia en la siguiente pantalla, se ingresa con el número de empleado y NIP.



Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
 Dirección General de Evaluación
 Comité Institucional de Evaluación Docente

"Con el orgullo de ser universitarios"

Seguimiento de Evaluación Docente

No. de Empleado:

NIP:

Departamento de Modernización y Sistemas
 Copyright © 2009 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo



Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
 Dirección General de Evaluación
 Comité Institucional de Evaluación Docente

"Con el orgullo de ser universitarios"

Seguimiento de Evaluación Docente

[Salir](#)

ELIZALDE LORA LETICIA

Elija el programa educativo y escuela de los cuáles desea hacer su consulta:

Programa educativo ||| Escuela:

BACHILLERATO ||| ESCUELA PREPARATORIA No. UNO

Directivo: BEZIES CRUZ PATRICIA

EVALUACIÓN A MAESTROS

TA = Total de alumnos inscritos en el semestre y programa educativo.
 TA Ev. Completa = Total de alumnos que completaron su evaluación.
 TA Ev. Incompleta = Total de alumnos que NO han completado su evaluación.

Programa Educativo Escuela	Semestre	TA	TA Ev. Completa*	TA Ev. Incompleta*
BACHILLERATO ESCUELA PREPARATORIA No. UNO	<input type="text"/>			

* Al dar clic sobre la cantidad, verá el listado de alumnos.

Seguimiento de la evaluación docente.

Como es evidente en la próxima imagen, el personal de la DGE tiene acceso al número de evaluaciones realizadas en todos los Programas Educativos de la Universidad y envía un reporte quincenal a los Directores y Secretarios de Institutos, Escuelas Superiores y Preparatorias, con la intención de apoyar, aún más, en el seguimiento y promover la realización de la evaluación.



Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
 Dirección General de Evaluación
 Comité Institucional de Evaluación Docente

"Con el orgullo de ser universitarios"

Seguimiento de Evaluación Docente

[Salir](#)

ELIZALDE LORA LETICIA

Elija el programa educativo y escuela de los cuáles desea hacer su consulta:

Programa educativo ||| Escuela:

BACHILLERATO ESCUELA PREPARATORIA No. UNO
BACHILLERATO ESCUELA PREPARATORIA No. UNO
BACHILLERATO ESCUELA PREPARATORIA No. DOS
BACHILLERATO ESCUELA PREPARATORIA No. TRES
BACHILLERATO ESCUELA PREPARATORIA No. CUATRO
BACHILLERATO ESCUELA SUPERIOR DE TEPEJI DEL RIO
BACHILLERATO DIRECCION DE EDUCACION Y PROMOCION DEPORTIVA
BACHILLERATO DIRECCION DE EDUCACION Y DIFUSION CULTURAL
BACHILLERATO VIRTUAL SISTEMA DE UNIVERSIDAD VIRTUAL
ENFERMERIA AREA ACADEMICA DE ENFERMERIA
CIRUJANO DENTISTA AREA ACADEMICA DE ODONTOLOGIA
DISEÑO GRAFICO ESCUELA SUPERIOR DE ACTOPAN
INGENIERIA AGROINDUSTRIAL AREA ACADEMICA DE INGENIERIA AGROINDUSTRIAL
INGENIERIA EN AGRONEGOCIOS AREA ACADEMICA DE INGENIERIA AGROINDUSTRIAL
INGENIERIA EN AGRONOMIA PARA LA PRODUCCION SUSTENTABLE AREA ACADEMICA DE INGENIERIA AGROINDUSTRIAL
INGENIERIA EN ALIMENTOS AREA ACADEMICA DE INGENIERIA AGROINDUSTRIAL
INGENIERIA EN CIENCIA DE LOS MATERIALES AREA ACADEMICA DE MATERIALES Y METALURGIA
INGENIERIA EN ELECTRONICA Y TELECOMUNICACIONES AREA ACADEMICA DE SISTEMAS COMPUTACIONALES
INGENIERIA EN ELECTRONICA Y TELECOMUNICACIONES ESCUELA SUPERIOR DE TIZAYUCA
INGENIERIA EN GEOLOGIA AMBIENTAL AREA ACADEMICA DE CIENCIAS DE LA TIERRA
INGENIERIA EN MANEJO DE RECURSOS FORESTALES AREA ACADEMICA DE INGENIERIA FORESTAL

Seguimiento

de la evaluación docente, opción de consulta DGE.

- **Resultados**

Número de evaluaciones por audiencia

Semestre	Alumnos	Directivos	Total
Enero – Junio 2011	149,905	5,021	154,926
Julio-Diciembre 2011	159,466	6,744	166,210

Número de cuestionarios por audiencia 2011

En 2011 se registraron 321,136 cuestionarios, particularmente en el semestre enero-junio, se respondieron 154,926 cuestionarios por parte de alumnos y directivos, 23,493 más que

en el semestre julio-diciembre 2010. Se contó con la participación de 23,118 alumnos (3,591 más que en el semestre julio-diciembre 2010) y 116 directivos.

En el semestre julio-diciembre se realizaron por parte de las audiencias participantes 166,210 cuestionarios; 11,284 más que en el semestre inmediato anterior. Evaluaron 23,968 alumnos y 130 directivos.

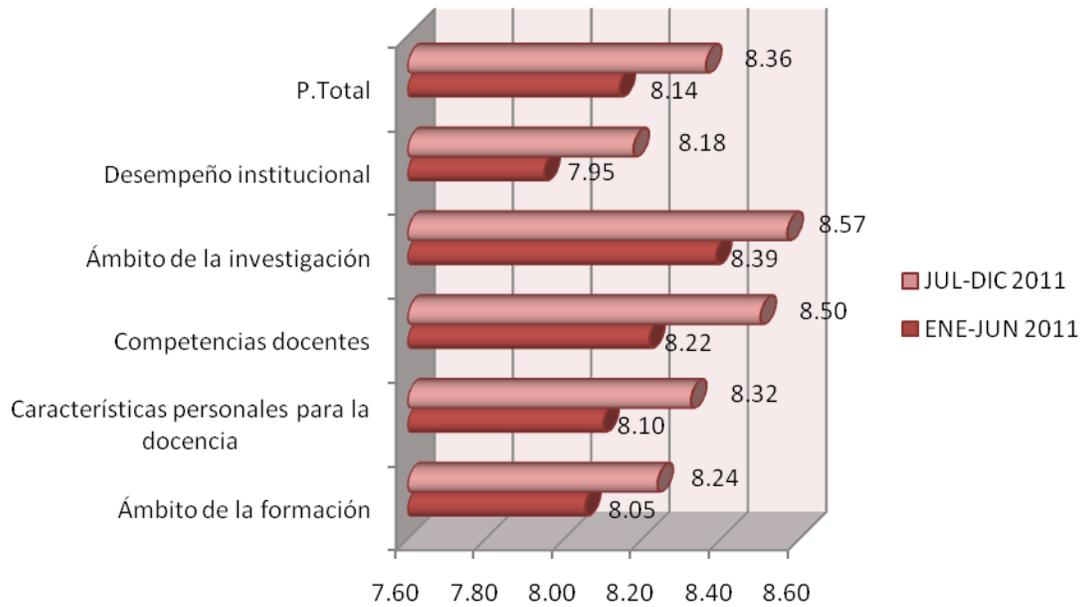
Resultados de la evaluación docente por dimensión.

Como en semestres anteriores, se enviaron los resultados del semestre enero junio a cada uno de los profesores en sobre cerrado, con el objeto de que los analicen y puedan tomar acciones de mejora individuales; pero en esta ocasión, por primera vez, se agregó una gráfica de sus resultados históricos desde 2003 a la fecha (Ver Gráfica de resultados históricos del promedio total de un profesor), se mandaron 3,171 cartas para 2,848 profesores, con la intención de invitarlos a continuar mejorando su desempeño docente y fortalecer así a la UAEH como una institución de calidad, enfatizando que la evaluación docente no sólo beneficia al profesor, sino también a los alumnos, egresados, a la institución, al medio laboral y a la sociedad. Cada carta a un profesor (Ver formato), incluye el número de alumnos y directivos que les evaluaron, el valor obtenido en cada una de las 5 dimensiones que comprenden la evaluación y que se muestran a continuación: ámbito de la formación, características personales para la docencia, competencias docentes, ámbito de la investigación y desempeño institucional; así como el resultado de las competencias que promueve en sus alumnos: formación, liderazgo colaborativo, comunicación, creatividad, pensamiento crítico, uso de la tecnología y ciudadanía; esto último no influye en la calificación obtenida, es información que vierten los propios estudiantes y que se hace llegar al profesor con fines informativos y de mejora.

Respecto a los resultados de julio-diciembre, los profesores los consultarán en la página Web de la universidad, ingresando con su NIP y número de empleado, de tal forma que estarán en condiciones de guardar o imprimir su valoración.

A continuación se incluyen los resultados de ambos semestres de 2011, de acuerdo con las dimensiones valoradas de la práctica docente.

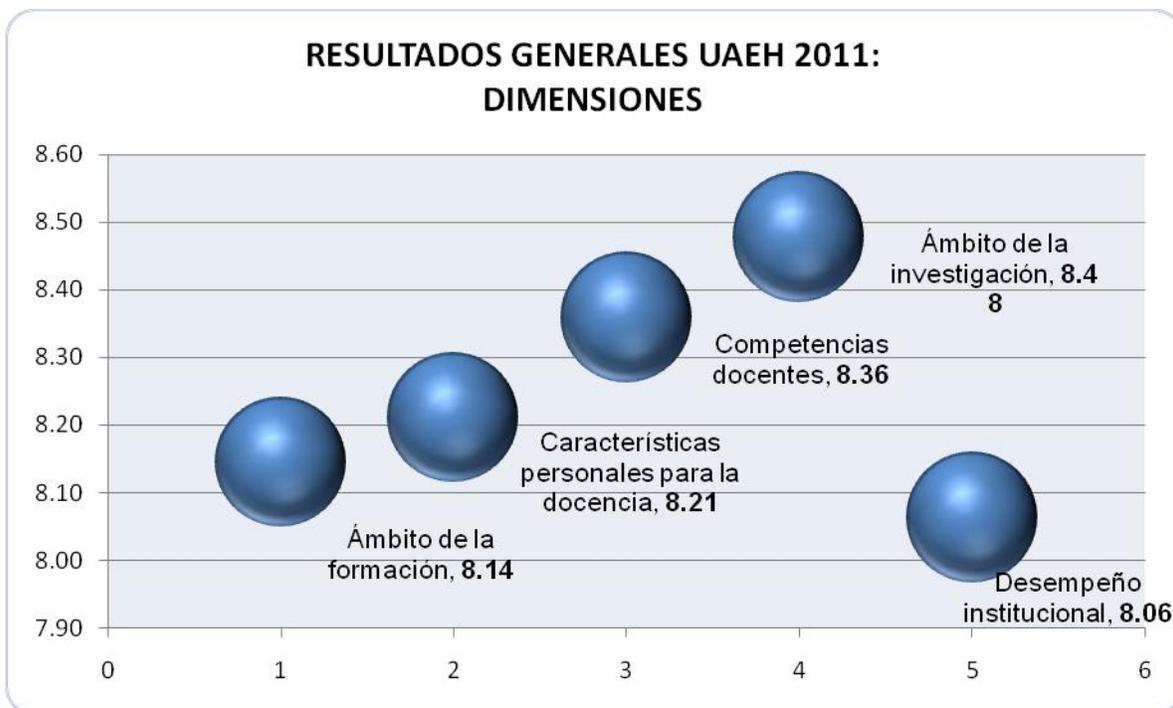
RESULTADOS COMPARATIVOS POR SEMESTRE Y DIMENSIÓN 2011



Promedio de las dimensiones valoradas

En términos generales en el semestre julio-diciembre se presentó un incremento en la valoración de todas las dimensiones y del promedio total, en comparación con el semestre inmediato anterior. En ambos semestres la dimensión con mejor promedio es ámbito de la investigación (8.39 y 8.57) y la de menor valoración es desempeño institucional (7.95 y 8.18).

Enseguida se presenta el promedio correspondiente a las dimensiones valoradas durante el año 2011.



Promedio anual de las dimensiones

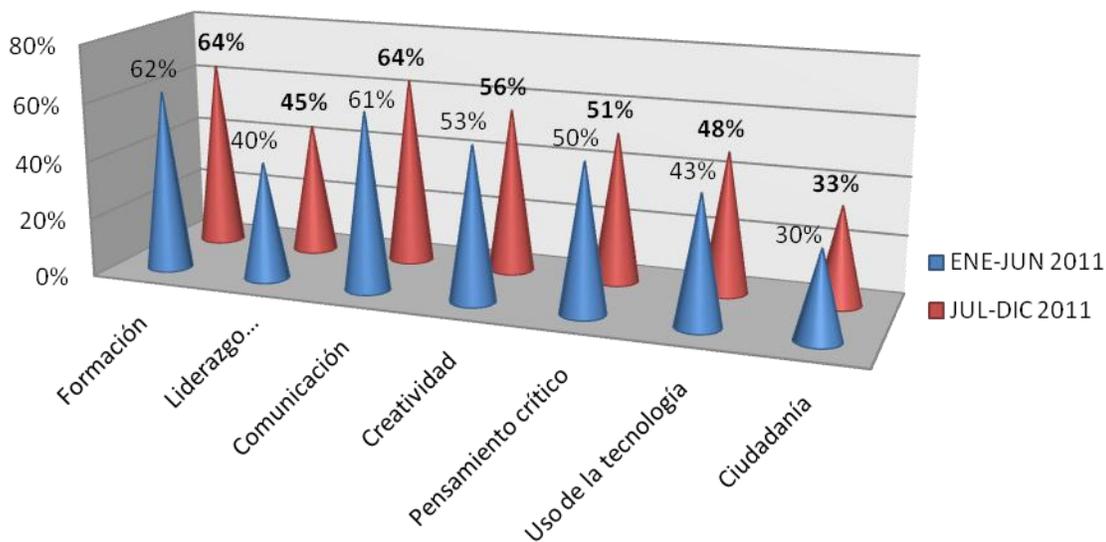
En el promedio anual continúa la tendencia por semestre respecto a las dimensiones con mayor y menor valoración. Particularmente, en lo referente a la investigación (8.48), se refleja el manejo de metodologías y técnicas de investigación en el ámbito educativo y disciplinar que imparte. Por su parte, el desempeño institucional (8.06) incluye conocimiento y cumplimiento de la normatividad, puntualidad, asistencia a las actividades académicas no docentes, trabajo en academia y generación de altos índices de satisfacción.

Cabe destacar que el promedio anual de las dimensiones es superior a 8, y el promedio total en 2011 es de 8.25, lo cual puede interpretarse como un buen desempeño de la labor de los docentes en la institución, si bien no excelente.

Competencias promovidas en los estudiantes

Las competencias que el profesor debe infundir en el alumno son formación, liderazgo colaborativo, comunicación, creatividad, pensamiento crítico, uso de la tecnología y ciudadanía (UAEH, 2007), mismas que se incluyen en el modelo educativo de la UAEH.

PROMOCIÓN DE COMPETENCIAS EN ESTUDIANTES



Porcentaje de promoción de competencias

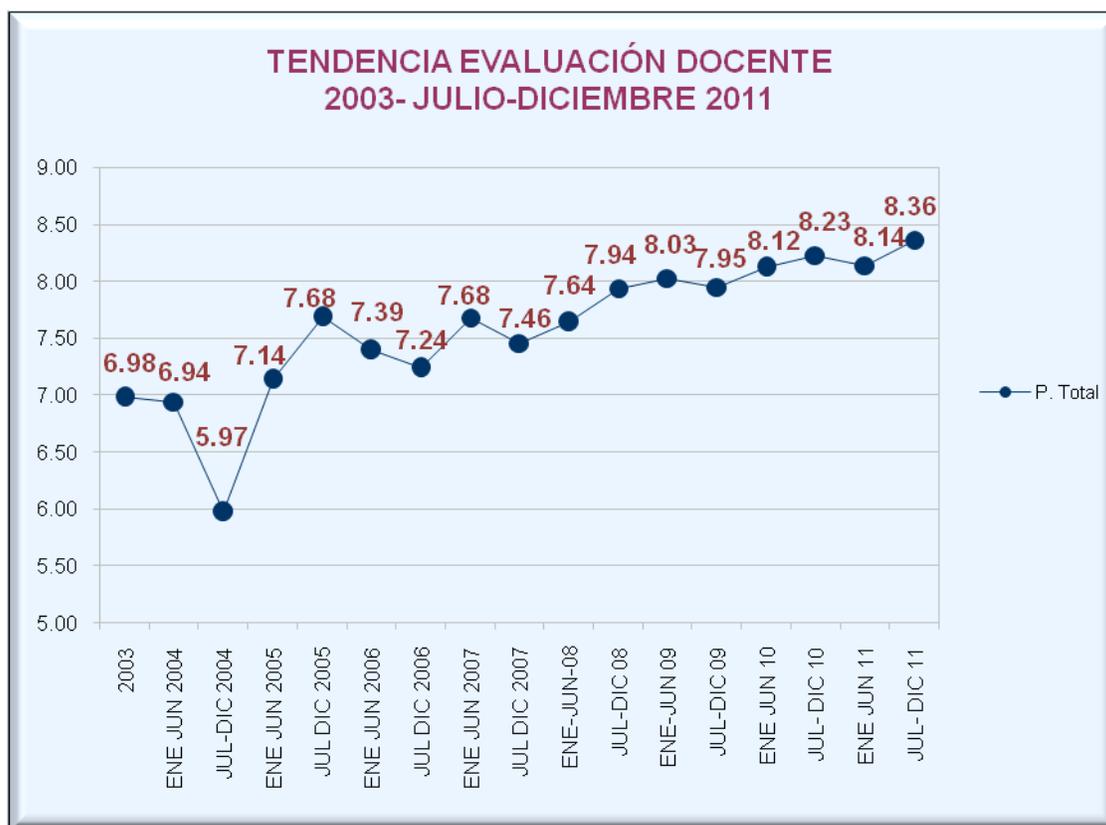
La competencia con mayor porcentaje de promoción (62 y 64%) en ambos semestres de 2011 es formación, la cual desde un enfoque educativo, concibe al hombre como realidad graduable mediante la cual adquiere, relaciona, se familiariza, desarrolla, aplica y transforma conocimientos, habilidades, actitudes, aptitudes y valores para dar respuesta de forma creativa e innovadora a necesidades del campo profesional y social.

Particularmente en el semestre julio diciembre la competencia de comunicación (64%), también presenta el mayor porcentaje de promoción. Esta competencia, se basa en la capacidad para nombrar las cosas. Con la ayuda del lenguaje se explora el mundo, se perfeccionan conductas y se ejercitan las facultades superiores. Para utilizar eficazmente la comunicación escrita es necesario conocer las reglas lingüísticas del idioma tales como gramática, coherencia y la más adecuada distribución del texto.

La competencia con menores porcentajes de promoción (30 y33%) es la ciudadanía. A través de ésta, los estudiantes durante y al final de su formación deben actuar ante los diversos colectivos de acuerdo con los principios generales de respeto a la diversidad cultural con responsabilidad social y compromiso ciudadano para enfrentar y resolver conflictos profesionales, ejerciendo su ciudadanía democrática, lo cual les permite resolver problemas en un contexto multicultural.

Tendencia del promedio total

En el gráfico se observa la tendencia de evaluaciones en los últimos 18 semestres, cabe aclarar que 2003 se presenta anualizado dada la forma en que se trabajó el sistema en dicha época. En el semestre julio-diciembre 2011 incrementa el promedio total del desempeño de los profesores de 8.14 a 8.36.



Tendencia de evaluación docente en la UAEH (proceso sistematizado)

Hasta el semestre enero-junio 2009 se obtuvo un promedio de 8.03 y a partir del semestre enero-junio 2010 el promedio total es superior a 8.

Particularmente, en julio-diciembre 2011 se ha tenido el promedio más alto (8.36) desde que inició el proceso de evaluación, en comparación con el semestre julio-diciembre 2004 que se tuvo 5.97.

Consideraciones

En el 2011 se aprecia una valoración favorable del conjunto de los profesores (8.25). Respecto a las dimensiones del perfil, es oportuno el diseño de estrategias que promuevan el cumplimiento institucional, de tal forma que los profesores perciban el trabajo en academia, puntualidad, cumplimiento de la normatividad, asesorías y tutorías como parte de su función docente.

La baja promoción de las competencias debe propiciar la reflexión respecto a en qué medida se está contribuyendo a que los estudiantes apliquen lo aprendido durante su formación en situaciones personales y profesionales, en el entendido de que el término competencia se puede conceptualizar como la integración de contenidos o saberes (saber, saber hacer en la vida y para la vida, el saber ser, emprender y convivir) para lograr el desempeño profesional satisfactorio.

Con base en los resultados, la evaluación docente debe ser promotora de la reflexión permanente sobre la práctica para comprenderla y mejorarla. En la medida en que la institución y los profesores identifiquen las alternativas para trabajar en sus áreas de oportunidad, se tendrá una creciente mejoría en su desempeño profesional.

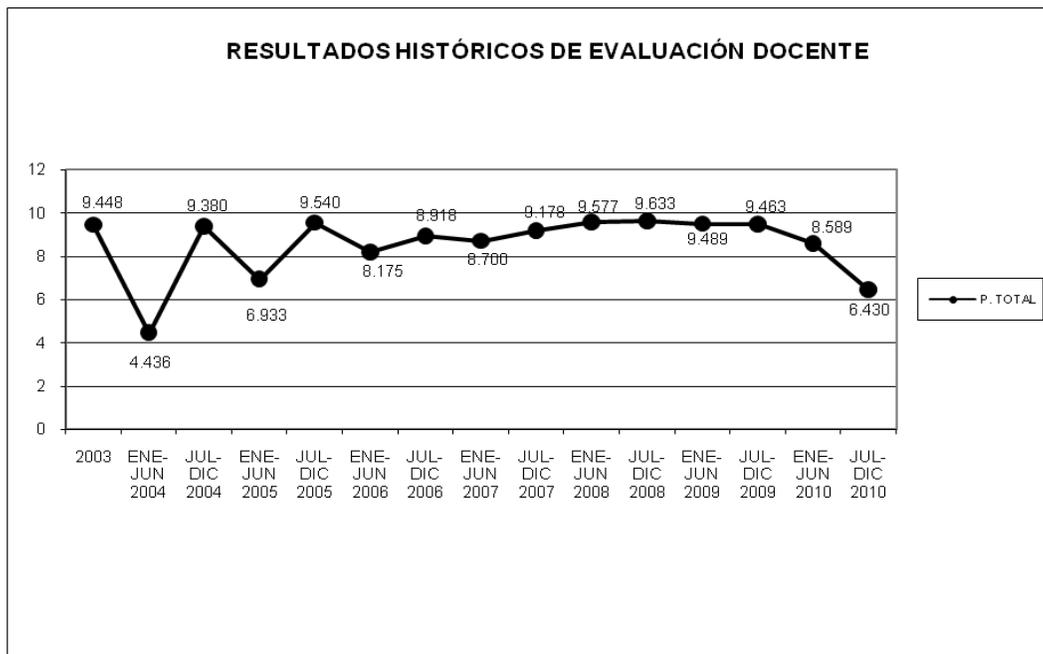
En este contexto, sería poco favorable visualizar a la evaluación como una estrategia de vigilancia y de control. Así, para contribuir a la cultura de la evaluación y a la toma de decisiones es necesario considerarla como un camino para fomentar y favorecer el perfeccionamiento, como una forma de identificar las cualidades que caracterizan a un buen profesor, teniendo como marco de referencia el perfil del profesor de la UAEH.

- **Eventos Académicos**

Se presentó el trabajo “Evaluación docente de la UAEH: análisis comparativo entre el periodo 2003-2010 y la transición metodológica del proceso” en el Congreso Internacional de Investigación Educativa. Avances, Retos y Perspectivas, realizado del 3 al 5 de octubre en las instalaciones de CEDICSO.

En noviembre en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa organizado por el COMIE, se expusieron trabajos respecto al “Panorama actual de la evaluación docente en la UAEH” y un “Informe parcial de estudio comparativo entre los proceso de evaluación docente de la UAEH 2003-2010 y la “Transición metodológica”.

Gráfica de resultados históricos del promedio total de un profesor



FORMATO DE CARTA DE RESULTADOS DE LICENCIATURA

DGE/«NUM_OF»/'11

«PROFESOR_ESCRIBIO_ALUMNO»

«DESINSTITUTO_0_CAMPUS»

PRESENTE

Con fundamento en el Título Cuarto, Capítulo III, Sección Segunda, artículos 91 y 92 Fracción IV del Estatuto General de la UAEH y con base en las valoraciones registradas, hago de su conocimiento los resultados de su Evaluación Docente correspondientes al **semestre Enero-Junio 2011**. Se incluye el número de cuestionarios registrados para valorar su desempeño, así como el promedio obtenido en cada audiencia: «**NOALUM**» alumnos con un promedio de <**PALUM**> y «**NODIR**» directivos con «**PDIR**». Cabe señalar que si el número de alumnos que valoraron su práctica docente supera el 10%, se considera que es una muestra significativa aunque no haya sido aleatoria.

En el proceso de evaluación docente se da prioridad al perfil del profesor de la universidad, el cual refleja el conjunto de características que debe poseer para el desempeño óptimo de sus tareas y está determinado por las funciones y roles a realizar desde el punto de vista social, político y pedagógico. La finalidad del perfil es garantizar a los alumnos una educación de calidad, que les brinde los conocimientos, habilidades y valores para insertarse con éxito en el mercado laboral. Así, se evaluó a través de las siguientes dimensiones: ámbito de la formación, características personales para la docencia, competencias docentes, ámbito de la investigación y desempeño institucional.

Con la intención de que pueda identificar sus fortalezas y áreas de oportunidad en su labor docente, se incluyen a continuación los resultados por dimensión evaluada.

	PERFIL DEL DOCENTE DE LICENCIATURA	
	Atributos y Dimensiones	Valoración
A.1	Manejo de un segundo idioma a nivel intermedio.	
A.2	Posesión de cultura general.	
	A. Ámbito de la formación	
B.1	Identificación institucional, compromiso con la visión y misión de la UAEH.	
B.2	Desarrollo de valores éticos (responsabilidad, honestidad, respeto, compromiso, lealtad, justicia y equidad).	
B.3	Capacidad de liderazgo.	
B.4	Actitud y habilidad para el trabajo en equipo.	
B.5	Habilidad para motivar.	
B.6	Actitud crítica, innovadora y propositiva.	
B.7	Disposición para la formación y actualización permanente.	
B.8	Compromiso con su labor educativa.	

B.9	Disposición para autoevaluarse y ser evaluado.	
B. Características personales para la docencia:		
C.1	Dominio del conocimiento del área disciplinar y sus relaciones con otras áreas (interdisciplinariedad).	
C.2	Capacidad para planificar el proceso enseñanza-aprendizaje.	
C.3	Desempeño como guía, facilitador y orientador.	
C.4	Capacidad de vincular con la práctica profesional los conocimientos teóricos de la asignatura.	
C.5	Manejo de técnicas de enseñanza.	
C.6	Manejo de recursos didácticos.	
C.7	Habilidad en el uso de tecnología educativa y las TIC'S.	
C.8	Habilidad para promover competencias específicas, que son saberes especializados para realizar labores concretas propias de la profesión o disciplina que se aplican en determinado contexto.	
C.9	Manejo de estrategias eficientes de evaluación de los aprendizajes, promoviendo la autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación.	
C.10	Habilidad para comunicarse oralmente y por escrito.	
C.11	Promover las actividades de protección al medio ambiente.	
C. Competencias docentes		
D.1	Manejo de metodologías y técnicas de investigación en el ámbito educativo y disciplinar que imparte.	
D. Ámbito de la investigación		
E.1	Conocimiento y cumplimiento de la normatividad institucional.	
E.2	Puntualidad.	
E.3	Asistencia a actividades académicas no docentes.	
E.4	Conocimiento del programa educativo en el que se desempeña.	
E.5	Participación de calidad en las comisiones académicas.	
E.6	Productividad del trabajo en academias.	
E.7	Participación en tutorías.	
E.8	Participación en asesorías disciplinares.	
E.9	Generación de altos índices de satisfacción entre alumnos, pares académicos, directivos y consigo mismos.	
E. Desempeño institucional		
PROMEDIO TOTAL		

A partir de la opinión de <NÚM ALUM> alumnos usted promovió durante el curso las siguientes competencias:

	Competencias	Frecuencia	Porcentaje
C.1	Formación		
C.2	Liderazgo colaborativo		

C.3	Comunicación		
C.4	Creatividad		
C.5	Pensamiento crítico		
C.6	Uso de la Tecnología		
C.7	Ciudadanía		

Cabe señalar que en esta ocasión se incluyen gráficamente los resultados históricos de su evaluación a partir del promedio total obtenido en cada semestre. Por lo que lo invito a continuar mejorando su desempeño docente y sigamos fortaleciendo a nuestra universidad como una institución de calidad.

Finalmente, la evaluación docente no sólo lo beneficia a usted como profesor, sino también a los alumnos, egresados, a la institución, al medio laboral y a la sociedad a la que nos debemos. Aprovecho la oportunidad para reiterarme a sus órdenes.

ATENTAMENTE

"AMOR, ORDEN Y PROGRESO"

Pachuca, Hgo., Agosto 1 de 2011

DRA. PATRICIA BEZIES CRUZ



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO
 Sistema de Gestión de Calidad
 certificado por American Trail Registrar, S.C.
 Agencia de Certificación
 Proceso de Educación, Formación y Proceso de Control,
 con número de registro ATR0224 en base a ISO
 9001:2008
 o su equivalente a la norma internacional
 NMX-CC-8001-IMNC-2008.
 vigencia de certificación: 14/07/12

2. DEPARTAMENTO DE EVALUACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS

EVALUACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS POR ORGANISMOS EXTERNOS: CIEES Y ORGANISMOS RECONOCIDOS POR EL COPAES

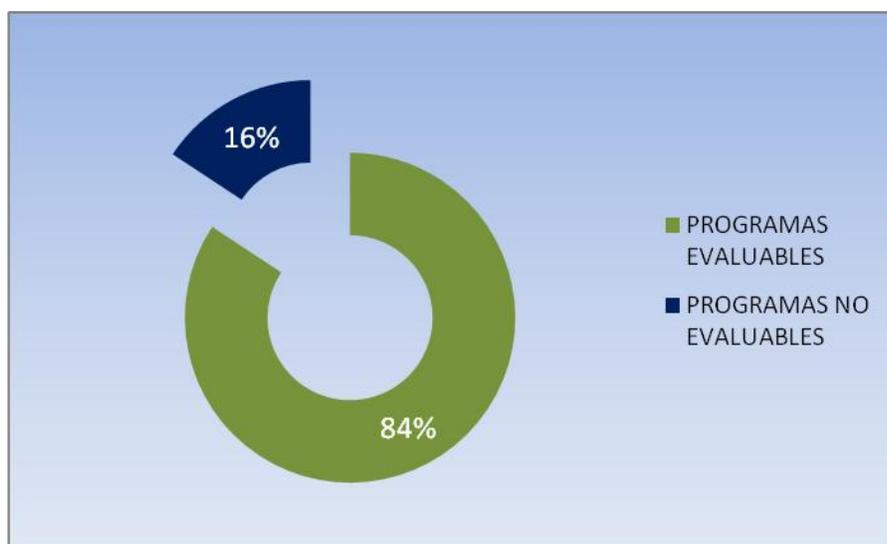
Introducción

La preocupación por el aseguramiento de la calidad en las instituciones de educación superior parte de la premisa de que la sociedad debe contar con una educación eficiente de calidad y con equidad, a través del establecimiento de normas para la creación y el funcionamiento de las instituciones, de instancias técnicas autónomas que vigilen el cumplimiento de las regulaciones generales y los fines y objetivos institucionales, de mecanismos de evaluación y acreditación que aseguren la calidad y eficiencia de las instituciones y que den fe pública de su desempeño y de políticas para la promoción de la educación superior (CONUEP, 1994).

En México, los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación superior (CIEES) y El Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES) son los organismos que constituyen los principales mecanismos de regulación de la calidad de los programas educativos, mostrando los puntos fuertes y débiles del sistema de educación superior; a través del desarrollo de criterios y directrices para valorar la efectividad.

En la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH), la Dirección General de Evaluación (DGE) en conjunto con otras dependencias trabajan para dar respuesta a los indicadores establecidos por los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES. Es así que en el marco del proyecto la UAEH como Unidad Aseguradora de la Calidad, encabezado por el Dr. Humberto A. Veras Godoy Rector y coordinado por esta Dependencia a partir de 2010, se logra que por primera vez en la historia, la institución cuenta con el 100% de sus PPEE de licenciatura evaluables dictaminados como de buena calidad ya sea por haber obtenido el nivel 1 de los CIEES o bien por estar acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. (Ver anexo 1)

Distribución de los PPEE ofertados en la UAEH



Al cierre de 2011, el 84% de los Programas Educativos de la oferta educativa de licenciatura en la UAEH tienen el estatus de evaluables, mientras que el 16% estuvo representado por 11 programas de reciente creación, mismos que podrán someterse a evaluación de los CIEES cuando su primera generación tenga un año de haber egresado.

A continuación se informan las actividades realizadas en el ámbito de la Evaluación de Programas, las cuales giran en torno al cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017.

- **Coordinación de autoevaluaciones de PPEE y vistas de los CIEES**

Durante 2011, la DGE dio continuidad a las acciones iniciadas en 2010, por lo que una vez entregados los informes de autoevaluación de cinco programas, coordinó la logística y gestión de los recursos para recibir las visitas de los distintos Comités.

PPEE evaluados por CIEES en 2011

DES	CAMPUS	PROGRAMAS EDUCATIVOS	FECHA DE EVALUACIÓN	NIVEL OBTENIDO
ICBI	Huejutla	Licenciatura en Sistemas Computacionales**	24/02/2011	1
ICBI	Sahagún	Licenciatura en Ingeniería Industrial**	24/02/2011	1
ICBI	Tepeji del Río	Licenciatura en Ingeniería Industrial**	24/02/2011	1
ICBI	Pachuca	Ingeniería Civil*	03/11/2011	1
ICSA	Tlahuelilpan	Profesional Asociado de Enfermería**	23/03/2011	2
* Evaluación diagnóstica				
** Evaluación de seguimiento				

Los CIEES realizaron cuatro visitas de evaluación de seguimiento y una de evaluación diagnóstica. Asimismo, es importante precisar el caso de Profesional Asociado en Enfermería, que si bien obtuvo el nivel 2 se trata de un programa acreditado por el Consejo Mexicano para la Acreditación de la Enfermería A.C. (COMACE).

- **Apoyo a los PPEE durante el proceso de Evaluación ante los CIEES**

Durante este proceso, la DGE realizó una serie de acciones en pro del cumplimiento de las metas trazadas por la Institución, entre las que destacan, asesoría a los equipos encargados de la autoevaluación en las Escuelas e Institutos, reuniones informativas con alumnos y profesores, recopilación de información institucional para la elaboración del informe de autoevaluación e integración de las carpetas de evidencias.

Una de las estrategias centrales de la DGE fue asignar responsables directos de coordinar el proceso con cada programa educativo, lo cual permitió no sólo brindar orientación en el proceso de autoevaluación, sino que hizo posible la detección oportuna de las necesidades de los programas en cuestión.

En este sentido, en coordinación con otras dependencias como la Dirección General de Planeación, la División de Administración y Finanzas, la Dirección de Recursos Materiales, Dirección de Servicios Generales entre otras, se gestionó la liberación de recursos para la contratación de personal docente de tiempo completo, la compra de equipo y materiales para el equipamiento de talleres y laboratorios, atender cuestiones de infraestructura entre otros.

- **Sistema Institucional de Evaluación y Acreditación**

La DGE reconoce la importancia y los beneficios de sistematizar cualquier proceso evaluativo, ya que la implementación de un sistema hace posible la operatividad de la información y proporciona al usuario beneficios para su operación. De esta manera no sólo se logran acciones mayormente efectivas sino que en algunos casos incluso, se contribuye con la conservación del medio ambiente.

Por lo anterior, a partir de junio de 2011 se trabajó de manera conjunta con los titulares de la Dirección General de Planeación y la Contraloría General, en la propuesta de un Sistema Institucional de Evaluación y Acreditación como un medio para incorporar la evaluación de los programas educativos por organismos externos, almacenar las evidencias y dar seguimiento a la atención de las recomendaciones.

Dicho proyecto fue presentado al Coordinador General de los CIEES como una propuesta factible para sistematizar el proceso de evaluación en cualquier Institución.

- **Elaboración y presentación de ponencia**

Como parte de la difusión de los resultados de evaluación, se elaboró la ponencia denominada “La autoevaluación de programas educativos en la UAEH: un medio para la mejora de la calidad” misma que fue presentada en el XI Congreso Nacional de

Investigación Educativa, organizado por el Consejo Mexicano de Investigación Educativa, la Universidad Autónoma de Nuevo León y la Universidad Nacional Autónoma de México, realizado del 7 al 11 de noviembre en la Ciudad de México.

- **Monitoreo de los procesos de Acreditación**

Durante el año que se informa, seis programas educativos fueron evaluados y acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.

PPEE Acreditados por organismos reconocidos por el COPAES

DES	CAMPUS	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES	ORGANISMO ACREDITADOR	FECHA DE ACREDITACIÓN
ICAP	Tulancingo	Licenciatura en Ingeniería Agroindustrial**	COMEAA	24/07/2011
ICBI	Pachuca	Licenciatura en Ingeniería en Ciencias de los Materiales**	CACEI	08/02/2011
ICSa	Pachuca	Licenciatura en Médico Cirujano**	COMAEM	14/12/2011
ICSa	Pachuca	Licenciatura en Psicología**	CNEIP	09/12/2011
ICSHu	Pachuca	Licenciatura en Enseñanza de la Lengua Inglesa*	COAPEHUM	06/06/2011
ICBI	Tlahuelilpan	Licenciatura en Sistemas Computacionales*	CONAIC	11/04/2011

***Programas Acreditados por primera vez**

***Programas que refrendaron la Acreditación**

La licenciatura en enseñanza de la Lengua Inglesa del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades y la de Sistemas Computacionales impartida en la Escuela Superior de Tlahuelilpan, son los programas que lograron la acreditación por primera vez, los otros cuatro lograron tal reconocimiento por segunda ocasión.

Durante el año que se informa, también se proporcionó asesoría al programa de Ingeniería en Manejo de Recursos Forestales del Instituto de Ciencias Agropecuarias durante el proceso de autoevaluación para refrendar la acreditación ante el Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C. (COMEAA).

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES (PPEE DE CALIDAD)

NÚM	DES	CAMPUS	PROGRAMA EDUCATIVO	EVALUADO POR CIEES	NIVEL ANTE CIEES	ACREDITADO	ORGANISMO ACREDITADOR	FECHA VENCIMIENTO ACREDITACIÓN
1	IA	MINERAL DEL MONTE	Licenciatura en Música	06/12/2007	1	NO		
2	IA	MINERAL DEL MONTE	Licenciatura en Danza	06/12/2007	1	SI	CAESA	14/12/2013
3	IA	MINERAL DEL MONTE	Licenciatura en Artes Visuales	15/06/2007	1	SI	CAESA	14/12/2013
4	IA	MINERAL DEL MONTE	Licenciatura en Arte Dramático	12/12/2008	1	NO		
5	ICAP	TULANCINGO	Ingeniería Agroindustrial	17/03/2004	1	SI	COMEAA	24/07/2016
6	ICAP	TULANCINGO	Ingeniería en Manejo de Recursos Forestales	17/11/2004	1	EN PROCESO DE REACREDITACIÓN	COMEAA	22/03/2011
7	ICAP	TULANCINGO	Ingeniería en Alimentos	NO	SIN NIVEL	SI	CACEI	10/08/2012
8	ICAP	TULANCINGO	Medicina Veterinaria y Zootecnia	28/02/2011	1	NO		
9	ICBI	PACHUCA	Ingeniería Industrial	29/08/2000	1	SI	CACEI	26/11/2014
10	ICBI	PACHUCA	Ingeniería Minero Metalúrgica	02/10/2000	1	SI	CACEI	26/11/2014
11	ICBI	PACHUCA	Ingeniería en Electrónica y Telecomunicaciones	28/02/2005	1	SI	CACEI	27/01/2012
12	ICBI	PACHUCA	Licenciatura en Química	30/05/2001	1	NO	CONAEQ	28/08/2009
13	ICBI	PACHUCA	Licenciatura en Química en Alimentos	30/05/2001	1	NO		
14	ICBI	PACHUCA	Licenciatura en Sistemas	26/02/2002	1	SI	CONAIC	19/06/2014

			Computacionales					
15	ICBI	PACHUCA	Ingeniería en Ciencias de los Materiales	17/03/2004	1	SI	CACEI	08/02/2016
16	ICBI	PACHUCA	Licenciatura en Biología	27/07/2001	1	SI	CACEB	22/08/2012

NÚM	DES	CAMPUS	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES	EVALUADO POR CIEES	NIVEL ANTE CIEES	ACREDITADO	ORGANISMO ACREDITADOR	FECHA VENCIMIENTO ACREDITACIÓN
17	ICBI	PACHUCA	Licenciatura en Matemáticas Aplicadas	23/11/2007	1	NO		
18	ICBI	PACHUCA	Licenciatura en Arquitectura	21/02/2011	1	NO		
19	ICBI	PACHUCA	Física y Tecnología Avanzada	03/11/2010	1	NO		
20	ICBI	PACHUCA	Ingeniería en Geología Ambiental	02/12/2010	1	NO	NO	
21	ICEA	PACHUCA	Licenciatura en Contaduría	21/10/2004	1	SI	CACECA	22/09/2014
22	ICEA	PACHUCA	Licenciatura en Administración	21/10/2004	1	SI	CACECA	22/09/2014
23	ICEA	PACHUCA	Licenciatura en Economía	21/10/2004	1	NO	CONACE	27/03/2011
24	ICEA	PACHUCA	Licenciatura en Comercio Exterior	21/10/2004	1	SI	CACECA	24/08/2015
25	ICEA	PACHUCA	Licenciatura en Turismo	19/06/2007	1	SI	CONAET	15/10/2013
26	ICEA	PACHUCA	Licenciatura en Mercadotecnia	13/11/2009	1	SI	CACECA	12/08/2015
27	ICEA	PACHUCA	Licenciatura en Gastronomía	01/12/2010	1	NO		
28	ICSa	PACHUCA	Médico Cirujano	01/01/1999	1	SI	COMAEM	14/12/2016
29	ICSa	PACHUCA	Cirujano Dentista	28/08/2007	1	NO	CONAED	12/11/2008
30	ICSa	PACHUCA	Licenciatura en Enfermería	15/03/2006	1	SI	COMACE	22/06/2012
31	ICSa	PACHUCA	Licenciatura en Nutrición	28/02/2005	1	SI	CONCAPREN	11/02/2015
32	ICSa	PACHUCA	Licenciatura en Farmacia	28/02/2005	1	SI	COMAEF	08/12/2013
33	ICSa	PACHUCA	Licenciatura en Psicología	22/03/2006	1	SI	CNEIP	09/12/2016

34	ICSHu	PACHUCA	Licenciatura en Derecho	21/10/2004	1	SI	CONFED	27/05/2015
35	ICSHu	PACHUCA	Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública	21/10/2004	1	SI	ACCECISO	04/07/2012
36	ICSHu	PACHUCA	Licenciatura en Enseñanza de la Lengua Inglesa	18/09/2006	1	SI	COAPEHUM	06/06/2016
NÚM	DES	CAMPUS	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES	EVALUADO POR CIEES	NIVEL ANTE CIEES	ACREDITADO	ORGANISMO ACREDITADOR	FECHA VENCIMIENTO ACREDITACIÓN
37	ICSHu	PACHUCA	Licenciatura en Ciencias de la Comunicación	19/06/2007	1	SI	CONAC	25/08/2012
38	ICSHu	PACHUCA	Licenciatura en Ciencias de la Educación	18/09/2006	1	SI	ACCECISO	24/11/2012
39	ICSHu	PACHUCA	Licenciatura en Trabajo Social	19/06/2007	1	SI	ACCECISO	24/11/2012
40	ICSHu	PACHUCA	Licenciatura en Historia de México	15/06/2007	1	SI	ACCECISO	24/11/2012
41	ICSHu	PACHUCA	Licenciatura en Sociología	NO	SIN NIVEL	SI	ACCECISO	13/12/2012
42	ICSHu	ACTOPAN	Licenciatura en Derecho	05/09/2007	1	NO		
43	ICSa	ACTOPAN	Licenciatura en Psicología	25/10/2007	1	NO		
44	IA	ACTOPAN	Diseño Gráfico	03/09/2010	1	NO		
45	ICEA	HUEJUTLA	Licenciatura en Administración	25/03/2010	1	NO		
46	ICSHu	HUEJUTLA	Licenciatura en Derecho	25/03/2010	1	NO		
47	ICBI	HUEJUTLA	Licenciatura en Sistemas Computacionales	24/02/2011	1	NO		
48	ICEA	SAHAGÚN	Licenciatura en Contaduría	05/09/2007	1	NO		
49	ICBI	SAHAGÚN	Licenciatura en Ingeniería Industrial	24/02/2011	1	NO		
50	ICBI	TEPEJI DEL RÍO	Licenciatura en Ingeniería Industrial	24/02/2011	1	NO		

51	ICEA	TEPEJI DEL RÍO	Licenciatura en Administración	09/12/2010	1	NO		
52	ICEA	TIZAYUCA	Licenciatura en Turismo	13/11/2009	1	NO		
53	ICBI	TIZAYUCA	Licenciatura en Ingeniería en Electrónica y Telecomunicaciones*	17/03/2010	1	NO		

NÚM	DES	CAMPUS	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES	EVALUADO POR CIEES	NIVEL ANTE CIEES	ACREDITADO	ORGANISMO ACREDITADOR	FECHA VENCIMIENTO ACREDITACIÓN
54	ICEA	TLAHUELILPAN	Licenciatura en Administración	05/09/2007	1	SI	CACECA	13/09/2015
55	ICBI	TLAHUELILPAN	Licenciatura en Sistemas Computacionales	26/05/2010	1	SI	CONAIC	11/04/2016
56	ICSa	TLAHUELILPAN	Profesional Asociado en Enfermería	23/03/2011	2	SI	COMACE	27/11/2014
57	ICEA	ZIMAPÁN	Licenciatura en Contaduría	02/12/2010	1	NO		
58	ICSHu	ZIMAPÁN	Licenciatura en Derecho	02/12/2010	1	NO		
59	ICBI	PACHUCA	Licenciatura en Ingeniería Civil	03/11/2011	1	NO		
*En liquidación a partir de julio-dic-2011								

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES

NÚM	DES	CAMPUS	PROGRAMA EDUCATIVO
60	ICAP	TULANCINGO	Ingeniería en Agronegocios
61	ICAP	TULANCINGO	Ingeniería en Agronomía para la producción sustentable
62	ICSa	PACHUCA	Licenciatura en Gerontología
63	ICSHu	PACHUCA	Licenciatura en Antropología Social
64	ICEA	ATOTONILCO DE TULA	Licenciatura en Inteligencia de Mercados
65	ICEA	TIZAYUCA	Licenciatura en Gestión Tecnológica

66	ICBI	TIZAYUCA	Licenciatura en Ingeniería en Computación
67	ICBI	TIZAYUCA	Licenciatura en Ingeniería en Tecnologías de Automatización
68	ICBI	SAHAGÚN	Licenciatura en Ingeniería Mecánica
69	ICEA	MODALIDAD VIRTUAL	Licenciatura en Mercadotecnia
70	ICSa	ATOTONILCO DE TULA	Licenciatura en Psicología

Estudio exploratorio de los exámenes departamentales en el Bachillerato de la UAEH

Se realizó de agosto a septiembre de 2011 y busca describir el impacto de los exámenes departamentales en el bachillerato en tres vertientes, desde la perspectiva del rendimiento académico de los alumnos, desde la aceptación que han tenido este tipo de evaluaciones en la población estudiantil así como desde la perspectiva docente.

Para la perspectiva rendimiento académico de los alumnos, la base de datos con que se trabajó fue extraída por la Dirección de Modernización y Sistemas el 12 de agosto de 2011 del Sistema Integral de de Administración Escolar (SIAE) de la UAEH.

Se diseñó un instrumento para ser aplicado en una muestra de 697 alumnos de las Escuelas Preparatorias No. 1, 3 y 4. Dicho instrumento se compuso de siete ítem que indagan sobre las preferencias de los estudiantes entre los exámenes departamentales y no departamentales, sobre sus ventajas y desventajas, las condiciones técnicas institucionales para hacer los exámenes en línea y la disposición de los profesores percibida por los alumnos de la muestra.

En conclusión: Es notorio el incremento en rendimiento que se logra en los alumnos con la implementación del nuevo plan de estudios, ya que únicamente en Informática I, Arte Mexicano y Geografía, no se logra incrementar la calificación, pero por 0.37 puntos en promedio, lo que en realidad no es significativo.

El incremento de calificación con el nuevo plan es directamente proporcional al avance de semestre, excepto en primero que aumenta en 1.61; de 2° a 6° son 0.23, 0.97, 1.30, 1.97 y 2.85 respectivamente.

Por lo que se refiere al examen departamental, el incremento en rendimiento logrado es en verdad mínimo, sólo en Arte Universal supera la cifra de 1.00 punto, sin incluir las materias del plan de estudios vigentes que no existían en el anterior.

En las asignaturas del área de Biología los cambios no son significativos. Resultados similares se dan entre las asignaturas del grupo de Español y Estructura, en los demás grupos de asignaturas no hay resultados homogéneos al interior.

La medida implementada no ha sido probablemente bien difundida, ya que los estudiantes no reconocen de primera mano este tipo de exámenes, hay que hacerles muchas explicaciones para que entiendan de qué se habla.

La DEMSYT no cuenta, al parecer, con el liderazgo académico y la infraestructura académica para implementar con éxito una medida de este tipo.

Las academias de bachillerato parecen estar trabajando descontextualizadamente ya que el producto, es decir el examen departamental, no logra medir lo mismo en los alumnos de las diferentes escuelas, ellos refieren que los exámenes departamentales incluyen temas no vistos y no tocan los que se dieron en el aula, lo que puede sugerir entre otras cosas, que los profesores no respetan el programa de la asignatura.

Por lo anterior se sugirió: suspender el examen departamental hasta poner en funcionamiento real a las academias institucionales por área en bachillerato.

Fortalecer a la DEMSYT a fin de que tenga el liderazgo académico y posibilidades técnico-académicas reales para dirigir a las academias de bachillerato

Emprender a la par que el fortalecimiento de las academias, una inducción entre los alumnos respecto a los objetivos y beneficios de los exámenes departamentales.

Realizar un estudio de mayor profundidad entre los profesores de bachillerato para conocer si en realidad están de acuerdo con los exámenes departamentales y en caso negativo, cuáles serían las causas principales.

En la vertiente de los profesores, se realizaron 388 encuestas a profesores que pertenecen a las preparatorias 1, 2, 3, 4 y Tepeji del Río pertenecientes a la Universidad

Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH). Y los resultados obtenidos con mayor frecuencia fueron:

La manera en que los profesores han participado en los exámenes departamentales ha sido en la aplicación 91.8%

En tanto que, la participación de los integrantes de las academias en la elaboración de los exámenes departamentales ha sido: buena 52.8%

En lo que respecta al tipo de intervención más común, que han tenido los profesores, en el desarrollo de exámenes departamentales se encontró que ha sido en: Elaboración de reactivos 55.4%

Dentro de los problemas más comunes en el momento de la elaboración del examen departamental se encontró que: el abordaje en algunos temas tiene profundidades diferentes a lo solicitado en el programa 35.3%

Respecto a sí los profesores quedan satisfechos con los contenidos que integran el examen departamental respondieron: regular 48.2%

La medida en que consideran que el aplicar un examen departamental le ayuda en su quehacer docente es: Mucho 47.4%

El grado en que los resultados de los exámenes le son de utilidad para mejorar su proceso de enseñanza lo consideran de: Mucho 47.9%

En relación a las academias, dentro de las más representativas como la primera a la que pertenecen se encuentran: Matemáticas 13.4%, Inglés 11.9% y Biología 9% que fueron indicadas por los profesores.

El 43,5% tienen más de una academia, 66,5% No pertenecen a una segunda academia, Física 4.4% e Historia 3.1% son las más indicadas como segunda academia.

Sólo el 9.5 pertenece a 3 academias ya que 90.5% No pertenecen a una tercera academia, Historia 1.5% y Filosofía 1.3% son las más usuales como tercera academia.

2,6% tienen 4 academias puesto que 97.2% No pertenecen a una cuarta academia, Orientación 0.8% y Español, Expresión gráfica e Historia 0.5% cada una son las cuartas academias más usuales.

Como se observó, algunos profesores pertenecen en varios casos a más de una academia por lo que se les pregunto ¿en cuál se sienten mejor? Las respuestas más representativas fueron Física, Derecho y Filosofía con 1.8% cada una, Biología 1.5% e Historia 1.3%

En función del tiempo, dentro de las academias a las que los profesores han pertenecido por más tiempo se tienen: Informática 7.5%, Matemáticas 9.8% y Biología 8.2% siendo estas las más representativas

En base a las respuestas se detectó que existen profesores que pertenecen a sus academias desde 1976 y algunos que se incorporaron en 2011, es decir, que tienen desde menos de un año de pertenecer a su academia y hasta 35 años de estar en ella. La media es de 1999.84, la mediana se encontró en 2001 y la moda se logró en 2008, lo cual es resultado de 307 respuestas, ya que no respondieron 81 profesores

El grado en el que consideran que la academia a la que pertenecen funciona en la actualidad es: Totalmente bien 51.3%

En las academias a las que pertenecen se integran profesores a nivel de: sólo mi preparatoria 51%

Las características más representativas de la participación de los integrantes en su academia son: Equitativa 56.2%

La medida en que el trabajo colegiado es promovido por el presidente de la academia es: Mucho 59.8%

Respecto a la medida en que el director de su preparatoria le da seguimiento al trabajo de su academia se encontró que es: regular 75.3%

El principal problema que consideran que tienen actualmente en su academia, es no existe liderazgo académico de DEMSyT 23.7%

Por otra parte, la principal fortaleza en su academia es: nos permite actualizarnos 44.1%

Entre realizar exámenes departamentales y tradicionales los profesores prefieren: Los tradicionales 30.4%, los departamentales 39.9%, les da igual uno que otro 10.3, depende de la materia 16.5% y no respondió 2.8%

Los profesores indicaron que la principal ventaja de los exámenes departamentales es: Miden el aprendizaje de todos los que toman la materia con diferentes profesores, turnos o preparatorias 36.9%

Sin embargo, los profesores también indicaron que la principal desventaja de los exámenes departamentales es: Que vengan temas que no se vieron en clase 36.6%

Respecto a que si tuvieran en sus manos decidir el hacer todos los exámenes departamentales decidieron que si 50.8%

En relación a el nivel en que consideran que sus alumnos están capacitados para hacer exámenes en línea indicaron que es: regular 52.6%, también manifiestan que la medida en que en la UAEH existen las condiciones técnicas adecuadas (número y estado de computadoras, ancho de banda) para hacer exámenes en línea son: regular 54.4%. Por último, declararon estar de acuerdo en hacer exámenes departamentales a nivel: regular 55.2%,

También en el bachillerato, conjuntamente con la Coordinación de docencia y la Demsyt se iniciaron trabajos de asesoría y apoyo para los procesos de acreditación del bachillerato.

3. DEPARTAMENTO DE EVALUACIÓN DE SEGUIMIENTO DE ALUMNOS Y EGRESADOS

“Realización de trayectorias escolares en todos los PPEE de la UAEH”

Como parte del proyecto indicativo del plan rector de evaluación “realización de las trayectorias escolares en todos los PPEE de la UAEH”, a partir de abril de 2011 se inició la construcción de una propuesta centrada en la creación de un sistema institucional de información de la trayectoria escolar de los estudiantes; realizando la recopilación y revisión de bibliografía, análisis de la situación actual, definición de objetivos, identificación de información existente y planteamiento de dimensiones de estudio. En este sentido, durante el mes de agosto se trabajó conjuntamente con la Dirección General de Planeación, Contraloría General y la Dirección de Modernización a fin de fortalecer el planteamiento del proyecto, además de que en los meses de septiembre y octubre se llevaron a cabo reuniones con los responsables de dependencias generales quienes participan como proveedores y usuarios de información, con la finalidad de involucrarlos en la retroalimentación de la propuesta bajo el siguiente orden del día:

Reunión: 13 de Septiembre de 2011

1. Palabras de bienvenida a cargo de la Dra. Patricia Bezies Cruz, Directora General de Evaluación.
2. Presentación de asistentes.
3. Introducción general del proyecto.
4. Presentación de la metodología de marco lógico a cargo de la LCE Adriana Ordaz Monroy
5. Presentación del árbol de problema: Bajos índices de desempeño estudiantil en la UAEH.
6. Presentación de dimensiones propuestas en el proyecto.
7. Presentación del Sistema Integral de Seguimiento de Estudiantes a cargo del Mtro. Ignacio Gayosso Arias.
8. Análisis de árbol de problema y dimensiones.
9. Aportaciones.
10. Agradecimiento.

Reunión: 5 de Octubre de 2011:

1. Palabras de bienvenida a cargo de la Dra. Patricia Bezies Cruz, Directora General de Evaluación.
2. Lectura y aprobación del acta anterior a cargo de la LCE Adriana Ordaz Monroy.
3. Análisis y cierre del árbol de problema: Bajos índices de desempeño estudiantil en la UAEH.
4. Adecuación de las dimensiones propuestas
5. Asuntos Generales.



Lic. Viridiana Canales Bautista, Dirección de Promoción cultural; Dr. Alberto José Gordillo Martínez, Dirección de Educación Superior; Lic. Arturo Flores Álvarez, Dirección de Servicios Académicos; Mtra. Georgina Moreno Vergara, Dirección de Bibliotecas y Centros de Información; Psic. Yazmín Johana Monroy Hernández, Dirección de Servicio Médico Universitario; L.E Zenaida Islas Ortega, Departamento de Movilidad Estudiantil Nacional; L.M Monserrat Monter García, Departamento de Movilidad Estudiantil Internacional; L.T. Lizbeth Vázquez Salas, Departamento de Movilidad Estudiantil Internacional; LEM Marina Gutiérrez Sánchez, Departamento de emprendedores; MGA Juana Cedillo Sánchez, Dirección de Servicios Estudiantiles; LCE Adriana A. Ordaz Monroy, Responsable de Evaluación Institucional; Dra. Patricia Bezies Cruz, Dirección General de Evaluación; Mtro. Ignacio Gayosso Arias, Dirección General de Evaluación; LCE Misael Zacatenco Luna, Dirección General de Evaluación; Mtro. José Antonio Pérez Ensástiga, Dirección General de Evaluación.

Reunión del proyecto: "Sistema Integral de Trayectorias Escolares: Una propuesta para mejorar los indicadores de desempeño estudiantil en la UAEH.

Realizada en Sala de Consejo Académico Edificio Central Abasolo 600.

13 de Septiembre 2011.

Es importante mencionar que en este año que se informa se comenzó a trabajar en la evaluación del conocimiento en el bachillerato, así como con el trabajo de academias, elaborándose un instrumento para tal efecto y la aplicación del mismo en este nivel.

Estudio de Seguimiento de Egresados

En Agosto del 2011 se visitó la Universidad Autónoma Metropolitana con el propósito de intercambiar experiencias para la realización de los Estudios de Seguimiento de Egresados incorporando elementos importantes en esta actividad institucional

En Septiembre se llevó a cabo una reunión de trabajo para dar a conocer la Metodología y el Instrumento para la realización de los Estudios de Seguimiento de Egresados, lo anterior para dar cumplimiento a las metas establecidas en el programa rector 2011-2017, de contar con un estudio del 100% de los Programas Educativos que se imparten en la universidad.

De Octubre 2011 a la fecha se sigue trabajando en esta actividad, informando que ya se cuentan con los Estudios de: Ingeniería Civil que se imparte en el ICBI, la Licenciatura en Enfermería que se imparte en el ICSA, Artes Visuales del IA, Diseño Gráfico y Psicología que se imparten en la Escuela Superior de Actopan.

Estos estudios pueden ser consultados en la Pagina Web de la universidad en la liga de la Dirección General de Evaluación, sección “Resultados de Evaluación” http://www.uaeh.edu.mx/adminyserv/dir_generales/evaluacion/reseval.html

En el periodo que se informa, como responsable de la planeación de la Dirección General de Evaluación se llevaron a cabo las acciones relacionadas con el proyecto denominado “Fortalecimiento y Mejora del Desempeño de las Áreas de apoyo Institucional y la Gestión establecido en el PIFI 2010-2011, entregando la información en tiempo y forma de acuerdo con la Dirección General de Planeación y la Contraloría General Universitaria, es importante mencionar que la meta establecida en este proyecto se encuentra al 100%.

Informe de los resultados obtenidos en las aplicaciones del EGEL correspondiente al año 2011

La evaluación realizada por organismos externos ha sido un indicador confiable y saludable para el quehacer académico; la implementación de estos procesos relacionados con los resultados formativos en los programas de licenciatura particularmente a través de la evaluación de sus egresados ofrece a las Instituciones de Educación Superior (IES) una serie de posibilidades encaminadas a la calidad educativa.

El Examen General para el Egreso de la Licenciatura (EGEL) es una prueba dirigida a los egresados del nivel licenciatura que hayan concluido totalmente sus estudios, estén o no titulados y es válida estadísticamente para evaluar la posición relativa del egresado respecto a los demás sustentantes del examen. Por medio de los resultados que arroja esta prueba se tienen elementos confiables de juicio para realizar procesos de planeación y evaluación, permitiendo comprender el logro académico alcanzado por los egresados a nivel institucional y nacional. Además al recién egresado le otorga un documento de acreditación externa, ofreciendo así el primer paso para la certificación que le sirve de apoyo a su curriculum vitae.

En este sentido, la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH) utiliza al EGEL como uno de los mecanismos que contribuyen a identificar no sólo la medida en que los egresados de licenciatura cuentan con los conocimientos y habilidades esenciales para el inicio de su ejercicio profesional, sino además la efectividad de los Programas Educativos que participan.

En 2011 nuevamente se renueva el convenio de colaboración con el CENEVAL (Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior), donde la UAEH es sede nacional de aplicación, teniendo como principal beneficio que nuestros egresados obtengan el 50% de descuento sobre el precio del examen.

A lo largo de este año, la UAEH participó en las cuatro aplicaciones nacionales establecidas por el CENEVAL. Cabe hacer mención que las tres primeras se realizaron en la modalidad de aplicación en papel y la última se realizó en línea la cual fue el parteaguas del inicio de una nueva modalidad de aplicación, donde se refleja a la UAEH como una institución socialmente responsable y preocupada por el medio ambiente,

aprovechando sus recursos humanos y materiales, posicionandola como una de las 10 Instituciones de Educación Superior a nivel nacional inscritas en esta iniciativa.

Además la última aplicación adquiere una mayor importancia ya que, a partir de ella, los resultados alcanzados por los egresados impactarán en dos iniciativas creadas por el CENEVAL, la primera es la convocatoria para que los Programas Educativos puedan estar inscritos en el Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico-EGEL, que se sustenta en el resultado alcanzado en el Indicador de Desempeño Académico de Programas de Licenciatura (IDAP). Y la segunda es la puesta en marcha del Premio CENEVAL al Desempeño de Excelencia.

En la siguiente tabla se observa la distribución en testimonios de desempeño alcanzados por los alumnos que presentaron el EGEL en este año, teniendo un total de 2,795 egresados.

Aplicaciones	Sustentantes	% Testimonios de Desempeño Sobresaliente	% Testimonios de Desempeño Satisfactorio	%Sin Testimonio
Primera (marzo)	471	11.46	53.29	35.24
Segunda (mayo)	708	6.92	53.39	39.69
Tercera (agosto)	572	11.36	58.74	29.90
Cuarta (diciembre)	1044	15.23	48.85	35.92
Total	2,795	44.98	52.77	35.53

Tabla 1. Distribución de resultados de las aplicaciones nacionales del EGEL en 2011

En esta tabla se puede observar que la cuarta aplicación fue la que tuvo mayor afluencia de participantes (1,044 egresados), seguida de la segunda aplicación (708 egresados) y esto se debe a que principalmente son los meses en los que se concluye un semestre y los egresados aprovechan para presentar su examen.

En cuanto a la proporción de Testimonios de Desempeño Sobresaliente (TDSS) la cuarta aplicación es quien se posiciona en primer lugar con el 15.23% (159 egresados) y la segunda aplicación que se efectuó en el mes de mayo muestra el menor porcentaje de este tipo de testimonio con el 6.92% (49 egresados), lo que nos permite ver que en la cuarta aplicación se tuvo un incremento del doble.

El comportamiento que se tiene en cuanto a la obtención de Testimonios de Desempeño Satisfactorio (TDS) oscila alrededor del 50%, aunque en la tercera aplicación se alcanza el 58.74% (336 egresados) siendo así la aplicación que tuvo mayor proporción. En este

rubro la cuarta aplicación es quien presenta la menor proporción con el 48.85% (510 egresados), teniendo una disminución de 10 puntos porcentuales en comparación con la tercera aplicación.

Respecto a la no obtención de testimonios, la cuarta aplicación es quien presenta mayor porcentaje con el 35.92% (375 egresados) y la tercera presenta el menor número con el 29.90% (171 egresados). Con base en estos resultados se observa que de manera general alrededor del 65% del total de los egresados que presentaron el EGEL en 2011 cuentan con los conocimientos y habilidades necesarias para su ejercicio profesional.

Enseguida se muestra la distribución porcentual de los tipos de desempeños alcanzados en el EGEL a lo largo de las cuatro aplicaciones nacionales.

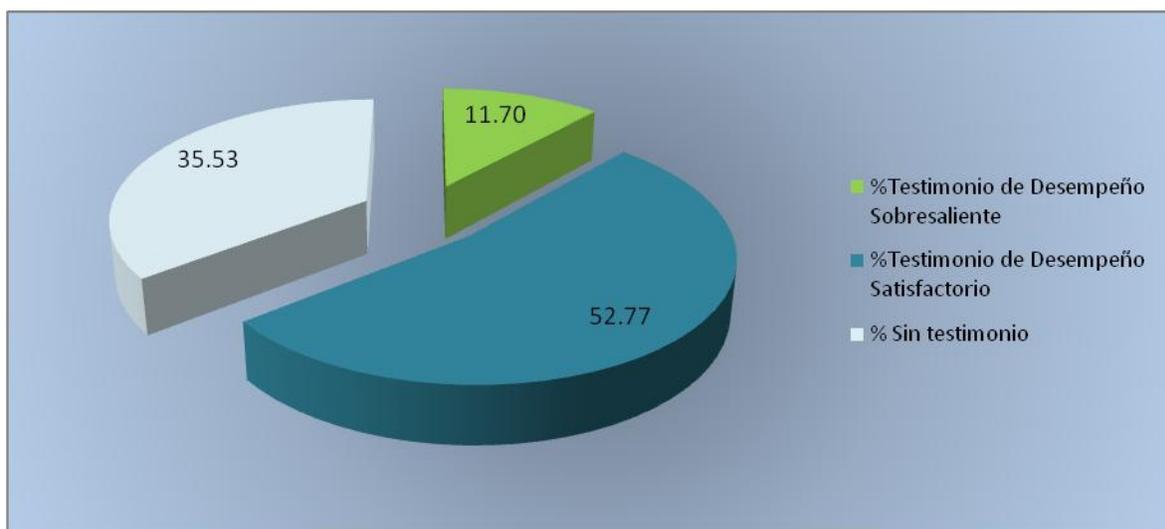


Gráfico 1. Distribución porcentual de los resultados del EGEL durante el 2011

Como se aprecia en esta gráfica, de los 2,795 egresados de las diferentes licenciaturas de la UAEH que participaron, más de la mitad (52.77%) obtuvo el Testimonio de Desempeño Satisfactorio (1,475 egresados), el 11.70 % (327 egresados) lograron tener el Testimonio de Desempeño Sobresaliente y el 35.53% (993 egresados) el aún no satisfactorio. Los 1,802 egresados que lograron obtener un Testimonio de Desempeño Satisfactorio o Sobresaliente, representan el 64.47% del total de sustentantes logrando apreciar que un gran número de los egresados poseen los conocimientos y habilidades para ciertas áreas de acción laboral.

En agosto de 2011 el CENEVAL, A.C. (Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior) creó el Indicador de Desempeño Académico por Programas de Licenciatura (IDAP) a partir del cual se desarrollan estándares que permiten clasificar a los programas de licenciatura de las Instituciones de Educación Superior (IES) en el Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico con base en los resultados alcanzados por sus egresados en el Examen General para el Egreso de la Licenciatura (EGEL). De acuerdo al resultado alcanzado en el IDAP, el CENEVAL establece dos estándares de rendimiento académico: el Estándar 1 donde se ubican los programas donde el 80% o más de sus egresados obtuvieron TDS o TDSS. Y el Estándar 2 el cual indica que el 60% pero menos del 79.9% de los egresados del programa educativo alcanzaron TDS o TDSS.

En virtud de lo anterior, el pasado 9 de diciembre de 2011 en la Cd. de México se realizó la ceremonia de entrega de reconocimientos a las Instituciones de Educación Superior (IES) que son beneficiadas al conformar el Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico-EGEL, donde la licenciatura en Contaduría es el primer programa educativo de la institución en ingresar al quedar clasificada en el Estándar 2, lo que significa que alrededor del 60% o más de sus sustentantes obtuvieron el Testimonio de Desempeño Satisfactorio o el Testimonio de Desempeño Sobresaliente.

A partir de noviembre del 2012 el CENEVAL dará a conocer los resultados de la segunda convocatoria, donde el periodo de referencia va del 1 de julio de 2011 al 30 de junio de 2012, esperando que se logre inscribir a algunos de los Programas Educativos de la institución en este Padrón.

Otra de las iniciativas del CENEVAL y la Secretaría de Educación Pública, fue crear el Premio al Desempeño de Excelencia, con el propósito de reconocer a los programas educativos y a los egresados que alcanzan un desempeño excepcional en el EGEL. Dicho premio consiste en otorgar en un acto público un diploma y una medalla alusivos al sustentante que logre obtener el desempeño sobresaliente en cada una de las áreas de su EGEL, lo presente por primera vez y tenga un año máximo de haber egresado de la licenciatura.

Estas distinciones se entregarán, cada cuatro meses, en una ceremonia especial cuya sede será una de las IES con mayor número de egresados premiados. La primera

ceremonia de premiación tendrá lugar el 27 de marzo de 2012 en el salón Hispanoamericano de la Secretaría de Educación Pública. Los egresados de la UAEH acreedores a este reconocimiento son:

Nombre	Instituto o Escuela Superior	Licenciatura
Alonso Gayosso Joanaliz	ICSa	Psicología
Arriaga Zermeño Ana Laura	Pachuca	Administración
Cabrera Contla Alfredo	Actopan	Psicología
Escobar Rodríguez Citlalli Araceli	Pachuca	Psicología
García Mendoza Francelia	Pachuca	Psicología
Gómez Pérez Lucia Citlalli	Pachuca	Turismo
Guerra Ventura Linda Aurora	Pachuca	Turismo
Hernández del Moral Catherine Magdiel	Pachuca	Psicología
Islas Torres Guadalupe Denisse	Pachuca	Ingeniería Industrial
León León Karen Mildred	Pachuca	Mercadotecnia
Martínez Villalobos María Azucena	Pachuca	Psicología
Ramírez Espinoza Gabriela	Pachuca	Administración
Romero Sainz Carina	Tizayuca	Turismo

Por último la participación de las Instituciones de Educación Superior, públicas y privadas en el Premio CENEVAL al Desempeño de Excelencia-EGEL período septiembre-diciembre 2011 se manifestó con la presencia de 53 instituciones del país. Donde la UAEH obtuvo el cuarto lugar a nivel nacional entre las IES públicas y del CUMEX. Además consiguió el 76.5% de Reconocimientos en el Estado de Hidalgo al obtener 13 de los 17 reconocimientos; en el Estado participaron cuatro instituciones, tres privadas y la UAEH fue la única institución pública. A nivel institucional, el ICSa y el ICEA son los institutos con mayor número de egresados que obtienen este reconocimiento con el 38.5% respectivamente; la licenciatura en Psicología fue la carrera que alcanzó el mayor número de galardones con el 46.2%. Con base en los resultados expuestos la UAEH se consolida como la mejor institución del Estado y una de las mejores a nivel nacional.



Egresados del Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería

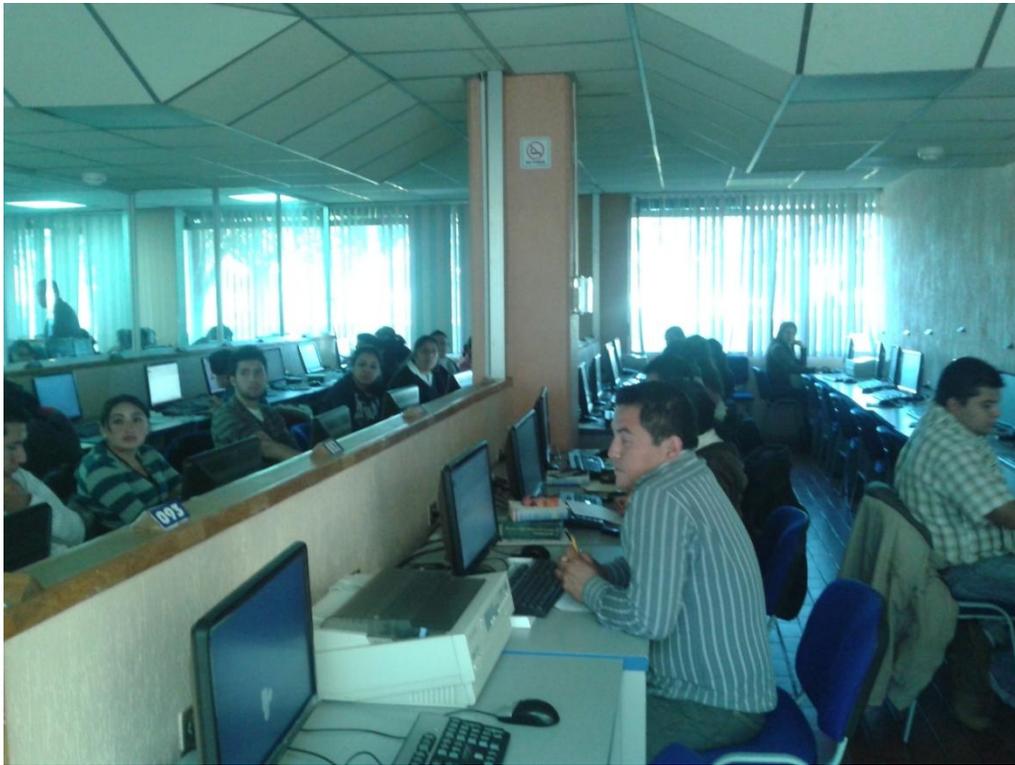
Tercera aplicación nacional del Examen General para el Egreso de la Licenciatura.

Realizada en el Auditorio "Luis Espinoza Farias" en Ciudad del Conocimiento, Carretera Pachuca-Tulancingo Km. 4.5, Mineral de la Reforma.

20 de Mayo del 2011.



Egresados del Instituto de Ciencias Económico Administrativas
Tercera aplicación nacional del Examen General para el Egreso de la Licenciatura.
Realizada en el Auditorio "Luis Espinoza Farias" en Ciudad del Conocimiento, Carretera Pachuca-Tulancingo Km. 4.5,
Mineral de la Reforma.
26 de agosto del 2011.



Egresados del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades
Tercera aplicación nacional del Examen General para el Egreso de la Licenciatura.
Realizada en el Centro de Computo Académico.
2 de diciembre del 2011

Evaluación de Practicas Profesionales. y Servicio Social

A las instituciones de educación superior se les exige no sólo la formación de personas en términos de la teoría o del conocimiento en diversas áreas, sino que deben tener en cuenta el reto que le plantea el avance de la propia ciencia desde la perspectiva del saber hacer, donde el estudiante debe asumir una actitud responsable, acompañada del desarrollo de competencias, habilidades, destrezas y actitudes.

Por lo anterior, la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH) a través de la Dirección de Servicio Social y Prácticas Profesionales (DSSyPP) promueve en sus alumnos la realización de estas dos actividades como un ejercicio incluido, en algunos casos, en el plan de estudios, como asignaturas y en otros, como requisito de titulación, o ambas, con el fin de fortalecer la formación del alumno, sin olvidarlo como un servicio altamente comprometido con la sociedad de la entidad y del país.

La práctica profesional le permite a los estudiantes fortalecer sus conocimientos, habilidades y actitudes para el trabajo, dicho proceso es supervisado, para contribuir a la adquisición de nuevos aprendizajes y la asimilación de nuevas experiencias laborales, en tal sentido, se considera como una actividad enriquecedora para el alumno, debido a que existe una relación estrecha con sus próximos escenarios profesionales, lo que permite al alumno desarrollar una actividad teórica-práctica, contribuyendo a su formación académica en beneficio e interés propio, de la sociedad, la universidad, el estado y el país.

Tras la importancia de esta actividad, se hace necesaria la evaluación de dicho proceso para identificar, reconocer y valorar los aciertos y desaciertos, con el fin de establecer y desarrollar estrategias que lleven a un mejoramiento continuo, por ello se requirió el apoyo de la Dirección General de Evaluación (DGE) para realizar y establecer el proceso de evaluación correspondiente.

Para llevar a cabo la evaluación por parte de los alumnos que realizaron prácticas profesionales durante el periodo agosto-diciembre 2010, la DGE diseñó el instrumento en línea, el cual fue ubicado en la página web institucional, dentro del portal de la DSSyPP en el cuál se daba acceso al sitio de la DGE.

El periodo de aplicación inició del 22 al 26 de noviembre, la cual nuevamente se puso a disposición del 29 de noviembre al 3 de diciembre.

La población muestra fue de 533 encuestas aplicadas a alumnos de 15 diferentes programas educativos que participaron en el periodo agosto-noviembre del 2010, de un total de 703 alumnos inscritos en esta actividad, por lo que la participación fue de un 75.81%, lo que estadísticamente se considera como una muestra válida para la elaboración del estudio.

Para el acceso a la evaluación, el alumno ingresó su número de cuenta y contraseña que lo identifica como estudiante de la UAEH, además que en su calidad de practicante sólo podía tener acceso a esta evaluación.

Con el trabajo realizado se mencionan algunos resultados obtenidos como los siguientes:

En una de las dimensiones evaluadas, Impacto en tu Formación, el practicante jerarquizó, identificando con el número 1 el beneficio obtenido en mayor medida en la realización de sus prácticas profesionales, hasta llegar al número 9 como el beneficio menos adquirido. Los resultados manifiestan que, el beneficio mayor valorado por los practicantes fue el de "Satisfacción personal" con el 84.05% , en segundo lugar se ubicó al beneficio "Experiencia práctica" sobre la formación teórica obtenida en la escuela con una valoración del 79.17%, después se posicionó la "Confirmación de elección vocacional" 75.05%, le continuó "Habilidades para la comunicación oral y escrita" con el 74.30%, después el "Reconocimiento social hacia la escuela de procedencia" con un valor de 69.04%, en el sexto lugar "Habilidades para la negociación y toma de decisiones" 40.34%, seguido de la "Experiencia práctica en el uso de

las tecnologías e información y comunicación” con el 34.71%, posteriormente “Habilidades para realizar investigación documental” 25.52% y finalmente se ubica la “Posibilidad de practicar otro idioma” con una valoración de 17.82%.

Con base en lo anterior, el desarrollo de Habilidades para el uso de las TTIICC, para la investigación documental y la puesta en práctica de otro idioma son sin duda los pilares para competir en el ámbito laboral, por ello es necesario propiciar su máximo desarrollo.

Asimismo se les interrogó a los practicantes sobre el tipo de aprendizajes obtenidos durante su estancia en la unidad receptora, teniendo como primer lugar el aprendizaje práctico con una valoración de 82.93%, seguido del analítico con 73.17%, continuando por el teórico 58.72%, siguiéndole el colaborativo con el 46.15 y por último el aprendizaje cooperativo con el 39.02%. Lo que nos permite observar que los alumnos adquirieron mayores habilidades en el saber hacer, es decir, en el manejo de herramientas, equipos e instrumentos y otras técnicas y procedimientos, entre otros, basado en el análisis por medio de la observación, experimentación, formulación y comprobación de hipótesis, sin olvidar que se debe tener un sustento teórico, que le permitirá construir nuevos conceptos a través del diálogo y del trabajo en equipo.

Por lo que se puede decir que más de la mitad de los alumnos que contestaron la encuesta, estuvieron satisfechos con la realización de las prácticas profesionales, mientras que el 0.8% está totalmente insatisfecho, que corresponde a solo 4 practicantes de la población total.

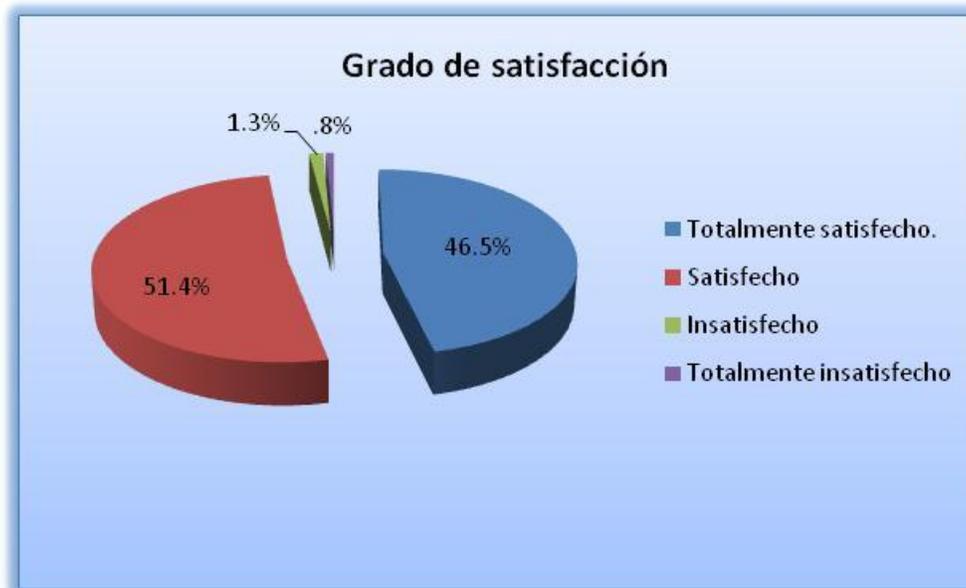


Gráfico 7

Conclusiones

Se presentan algunas de las conclusiones de este trabajo, ya que el mismo está en su fase de revisión y estará concluido para finales de marzo de 2012. Con base en los resultados obtenidos en la evaluación de prácticas profesionales, se aprecian fortalezas que reflejan el trabajo que ha realizado el DSSyPP en beneficio del estudiantado y de la misma institución; sin embargo, la existencia de áreas de oportunidad, se hace presente, mismas que constituyen las bases para la toma de decisiones en pro de la mejora de este proceso; en este tenor, se puede concluir que existe una opinión favorable en relación al trabajo que desempeña el DPP como instancia encargada de desarrollar dicho proceso a nivel institucional, pues los practicantes califican positivamente las actividades de inscripción, desarrollo y culminación coordinados por dicho departamento, específicamente en lo que se refiere a la información facilitada para iniciar las prácticas profesionales, la plática de difusión, logística de elección de unidades receptoras, la entrega de carta de presentación y liberación, por mencionar algunas.

Algunas propuestas de mejora: Realizar mayor difusión y promoción del proceso de prácticas profesionales a través de los medios de comunicación con los que cuenta la universidad como la gaceta, radio, canal universitario y página web, así como incrementar la publicación de carteles y/o trípticos al interior de los institutos y escuelas. Asimismo se sugiere fortalecer la participación del tutor académico y del personal del DPP en cuanto a la difusión del proceso refiere.

Vinculación con los coordinadores de programas educativos que hacen uso del programa de prácticas profesionales para el análisis y consideración de unidades receptoras en el catálogo que mantengan estrecha relación con los perfiles de egreso considerados en los programas educativos. De manera complementaria se sugiere al departamento llevar a cabo encuestas a los futuros practicantes en función de sus necesidades académicas y profesionales.

SERVICIO SOCIAL

El servicio social (SS) es una vía para que los estudiantes apliquen los conocimientos adquiridos a lo largo de su formación en atención a problemas concretos, particularmente de los sectores excluidos. Se refiere a una actividad obligatoria no remunerada, que deben cubrir los estudiantes al finalizar sus estudios de educación superior como requisito para obtener el grado académico. Esta actividad implica un alto compromiso y una conciencia de la realidad social y sobre todo de generar respuestas ante ella.

Como parte de los esfuerzos que la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH) realiza para vincularse con la sociedad, con la que tiene una relación dicotómica, ya que de ella emana y forma parte, existe el Programa de Servicio Social. El cual es coordinado por la Dirección de Servicio Social y Prácticas Profesionales (DSSyPP) cuyo objeto es brindar un apoyo a la sociedad por medio del trabajo de los prestatarios y a su vez se convierte en un medio, a través del cual, los estudiantes puedan aplicar los conocimientos adquiridos a lo largo de su formación, poniendo en práctica sus competencias y desarrollando nuevas habilidades en su ejercicio profesional.

Este Informe presenta algunos de los resultados de la aplicación de una metodología e instrumento especialmente diseñado y piloteado en la Dirección General de Evaluación (DGE), a petición de la Dirección de Servicio Social y Prácticas Profesionales, para evaluar el servicio social efectuado en el periodo junio-diciembre del 2010

Cabe señalar que el servicio social en la UAEH se regula por el Reglamento del Servicio Social Universitario, el cual establece en el "Artículo 3. El Servicio Social solamente podrán realizarlo los pasantes, inscritos en el penúltimo semestres de la carrera profesional en los niveles y sistemas educativos de la UAEH, con excepción de las carreras que se imparten el área de las Ciencias de la Salud, quienes deberán realizarlo hasta haber acreditado el 100% de los créditos correspondientes."

Donde la duración será no menor de seis meses ni mayor de dos años, sin que en ningún caso deba ser menor de 480 hrs. y se computará en forma continua

En el diseño se estableció que el instrumento estuviera dirigido al prestador, como principal actor y receptor del servicio social para quien se elaboró un instrumento de evaluación:

Este instrumento está compuesto por 71 ítems, al principio se incluyen preguntas de información general del prestador y de la UR, con fines descriptivos y de contextualización del estudio. Posteriormente se diseñaron los ítem de los apartados de promoción y difusión, inscripción, seguimiento y liberación de prestadores, funciones de la unidad receptora, desarrollo del prestador, actividades del jefe inmediato e impacto social. Para ellos se utilizaron ítem de tipo dicotómico, escalas de valoración de diferentes grados de acuerdo, frecuencia, satisfacción y calidad, entre otras, además hay ítems jerárquicos, de elección de eventos y abiertos.

La aplicación de los instrumentos se realizó del 6 al 16 de diciembre de 2010 y del 10 al 27 de enero del 2011. La DGE, diseñó el sistema en que los ítems se incluirían para realizar la evaluación, por lo que la aplicación fue bajo la modalidad en línea, a través de la página web institucional en el portal de la Dirección de Servicio Social y Prácticas Profesionales

Para el acceso a la evaluación el alumno debió de haber ingresado su número de cuenta y contraseña, que lo identifican como alumno de la institución y lo ubica como prestador de servicio social, para que lo lleve a la plataforma de la DGE

Los resultados correspondientes al instrumento de la Evaluación al proceso de servicio social, indican que la población muestra con la que se contó fue de 692 encuestas aplicadas de un total de 3,981, por lo que se tuvo una participación de 17.38% del total de alumnos que realizaron su servicio social; la participación se originó de 33 PPEE.

Se mencionan los resultados de algunas de las dimensiones consideradas para el proceso. En la **dimensión de desarrollo del prestador**, se puede observar que con una media de 7.76, el alumno califica en términos buenos su desempeño, reflejando su participación en la unidad receptora en aspectos de intervención y cumplimiento de tareas asignadas, en la búsqueda de

alternativas innovadoras para mejorar la forma de trabajo y actividad asignada, utilizando los medios tecnológicos, involucrándose con los objetivos de la empresa, compañeros de trabajo y mostrando su disponibilidad de trabajo, Así mismo dan a conocer que fue buena su participación en la empresa, debido al grado de involucramiento en la coordinación de otras actividades, en la toma de decisiones, lo que le permitió un grado de reconocimiento por los compañeros de trabajo y de la propia UR, permitiéndole la asignación de nuevas responsabilidades con base en su iniciativa por lograr un buen desempeño, motivado para realizar sus actividades y en ese mismo sentido el influir en los demás a partir del uso eficaz de la información y de recursos. Además de permitirle un involucramiento directo con el sector laboral que le permitió analizar su capacidad de aprendizaje y desempeño autónomo.

En lo relativo a la **dimensión de actividades del jefe inmediato**, se indica con una media de 7.0, que el desempeño de esta persona fue bueno, debido a que proporcionó una asesoría o capacitación académica respecto a las actividades del prestador en la UR, considerando que éstas le fueron de gran ayuda. Además el 32.7% de alumnos indican que en un rango de 6 a 10 ocasiones recibieron asesoramiento durante su estancia en la unidad.

Algunas conclusiones fueron: Se observa que el Departamento de Servicio Social así como el Coordinador de Vinculación realiza un buen trabajo a lo largo del proceso, es decir, desde la difusión, inscripción, seguimiento y liberación.

Los resultados mostraron una alta correspondencia entre las UR con el perfil de egreso de los prestadores, aunque es importante señalar que el servicio social no debe forzosamente realizarse en una UR con relación a su perfil de egreso, sino de brindar un apoyo social, lo cual es de reconocerle al Departamento de ofrecer en su catálogo unidades con correspondencia a la formación académica del alumno. En este marco, existió un pequeño número de alumnos que dieron de alta una unidad receptora cuya relación con el área de formación o en la que se desean desempeñarse fue directa. De igual forma existió un número reducido de prestadores que indicaron haber tenido una visita de seguimiento sobre sus actividades en la unidad receptora.

Algunas propuestas de mejora: Informar al alumno sobre la posibilidad de dar de alta una Unidad Receptora que le permita relacionar su formación con el tipo de actividades en las que desea desempeñarse y que pueda empatar su formación con un apoyo social.

Realizar un mayor seguimiento a los prestadores por medio de las visitas a las UR, para conocer como se está desarrollando esta actividad, lejos de darle un seguimiento por medio de las lecturas de los reportes.

Informar a los coordinadores de los PPEE las necesidades detectadas en función de las necesidades planteadas por parte del alumno.

4. DEPARTAMENTO DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Curso taller “Diseño, Construcción y Uso de Indicadores”

En los meses de febrero, marzo y abril se diseñó la logística para la realización del curso taller sobre indicadores, el cual fue financiado con fondos PIFI 2010-2011 en el proyecto para el fortalecimiento y mejora del desempeño de las áreas de apoyo institucional y la gestión

En el mes de mayo se realizó el curso sobre “Diseño, construcción y uso de indicadores en un sistema integral de evaluación” con el propósito de reflexionar sobre el paradigma emergente en la Educación Superior que permita diseñar, integrar y utilizar los indicadores en el Sistema Institucional de Evaluación con base en indicadores creados especialmente para realizar la evaluación institucional, agrupados en un catálogo, permitiendo la toma de decisiones fundamentadas.

Esta actividad se llevó a cabo con la participación de representantes de diferentes dependencias y asesorados por un experto en el tema. Es importante mencionar que para el mes de marzo del 2012 se contará con el catálogo de indicadores el cual se encuentra organizado con las funciones de Docencia, Investigación, Extensión, Vinculación y Gestión el cual es un compromiso plasmado en el PDI 2012-2017.



Foto1: Curso-Taller de Indicadores



Foto2: Curso-Taller de Indicadores

En el mes de junio se apoyó a la Dirección de Gestión de Calidad en la Auditoría Realizada por Organismos Externos.

Catálogo de indicadores

En el segundo semestre de 2011 se generó el Catálogo de Indicadores Institucionales. El cual presenta los 27 indicadores básicos de la institución, mismos que garantizarán el logro de la Visión de la UAEH 2011-2017; a continuación se presentan por dimensión:

DIMENSIÓN	CLAVE	DESCRIPCIÓN
Alumnos	IBA1	Tasa de titulación por programa educativo
	IBA2	Porcentaje de alumnos que dominan un segundo idioma
	IBA3	Porcentaje de alumnos que realizan movilidad internacional
Profesores	IBP1	Porcentaje de PTC con Doctorado
	IBP2	Porcentaje de PTC con reconocimiento internacional
	IBP3	Porcentaje de profesores que realizan movilidad internacional
Programas Educativos	IBPE1	Porcentaje de escuelas preparatorias con PE reconocido por el Sistema Nacional de Bachillerato
	IBPE2	Porcentaje de PPEE de Licenciatura con reconocimiento de calidad
	IBPE3	Porcentaje de PPEE de posgrado inscritos en el PNPC
	IBPE4	Porcentaje de PPEE acreditados internacionalmente
	IBPE5	Porcentaje de PPEE con tasas de eficiencia terminal superior a la media nacional
Investigación	IBI1	Porcentaje de cuerpos académicos consolidados
	IBI2	Proporción de productos de alta calidad por CA
	IBI3	Número de citas sobre productos de investigadores de la UAEH
DIMENSIÓN	CLAVE	DESCRIPCIÓN

Extensión	IBE1	Porcentaje de eventos culturales realizados con participación de la sociedad
	IBE2	Porcentaje de deportistas de la UAEH que recibieron reconocimientos
Vinculación	IBV1	Variación proporcional de redes de cooperación internacional en las que participa la UAEH
	IBV2	Porcentaje de egresados que logran un trabajo acorde a su formación en los primeros seis meses por PE
	IBV3	Porcentaje de empleadores satisfechos con el desempeño de los egresados de la UAEH
Información y Gestión	IBG1	Porcentaje de procesos certificadas por normas ISO-9000:2000
	IBG2	Porcentaje de recursos obtenidos con financiamiento externo
	IBG3	Porcentaje de procesos evaluados que logran dictamen satisfactorio
	IBG4	Porcentaje de cumplimiento de los compromisos del PDI 2011-2017
Control	IBC1	Porcentaje de atención a las obligaciones de Transparencia
	IBC2	Porcentaje de eficiencia en auditorías y revisiones programadas
Internacionalización	IBINT1	Ubicación de la UAEH en el ranking web de universidades del mundo Webometrics
	IBINT2	Ubicación de la UAEH en el ranking mundial de instituciones SIR SCIMAGO

Tabla. Indicadores Básicos de la UAEH por dimensión

Además contiene información sobre los 554 indicadores institucionales publicados en el Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017, los cuales están organizados de acuerdo con las funciones de: Docencia, Investigación y Posgrado, Vinculación, Extensión e Información y Gestión.

FUNCIÓN	DIMENSIÓN		INDICADORES POR FUNCIÓN
Docencia	Programas educativos	41	115
	Personal académico	15	
	Matricula	8	

	Resultados educativos	23	
	Proceso educativo	12	
	Internacionalización de la oferta educativa	5	
	Educación Media Superior	11	
Investigación y Posgrado	Profesores investigadores de tiempo completo	11	88
	Generación y aplicación innovadora del conocimiento	22	
	Productos de investigación	15	
	Proyectos de investigación	7	
	Participación en actividades especializadas de PTC	9	
	Programas educativos de posgrado	24	
Vinculación	Sistema Institucional de Vinculación Universitaria (SIVU)	3	81
	Red institucional de Vinculación (RIVU)	2	
	Promoción y convenios	6	
	Educación continua	18	
	Intercambio académico	22	
	Servicio social	19	
	Incubación de empresas	11	
Extensión	Promoción cultural	16	47
	Promoción deportiva	20	
	Ediciones y publicaciones	10	
	Centro cultural universitario	1	
Información y Gestión	Financiación de la universidad	31	217
	Administración de personal	27	
	Recursos materiales	7	
	Control	2	
	Infraestructura	2	
	Servicios académicos	44	
	Defensor universitario	3	
	Planeación	10	
	Gestión de la calidad	5	
	Información y sistemas	8	
	Evaluación	30	
	Normatividad	9	
	Servicios Estudiantiles	12	
	Comunicación social y relaciones públicas	14	
	Atención médica a estudiantes	13	
Internacionalización	Estándares internacionales	6	6
			554

Tabla 2. Muestra la clasificación de los indicadores institucionales de acuerdo a cada función específica y las dimensiones que la conforman, cada dimensión cuenta con un determinado número de indicadores, los cuales conforman los 548 indicadores institucionales.

Evaluación del Clima Institucional

Con el propósito de obtener un diagnóstico fiable que nos permita identificar las fortalezas y debilidades de la institución, durante los meses de junio y agosto la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo a través de la Dirección General de Evaluación llevó a cabo la Evaluación del Clima Institucional. Para esta evaluación se consideraron dos audiencias: **trabajadores** (administrativos, académicos y directivos) de tiempo completo, medio tiempo, por horas y personal contratado por honorarios, iniciando el día 20 de julio y terminando el 26 de agosto de 2011; respondiendo una muestra de 1,865 trabajadores que representan aproximadamente el 38% de la población total. Por su parte, la audiencia de **alumnos**, tuvo una participación relevante, ya que se contestaron 7,569 instrumentos iniciando el 1° de agosto y terminó el día 26 del mismo mes; con una muestra de 7,569 alumnos que representan aproximadamente el 25.2% de la población estudiantil.

Actualmente se siguen procesando los datos y el informe final se entregará en fechas próximas.

“Evaluación del impacto de la UAEH en el contexto social”

Para dar cumplimiento al proyecto indicativo “Evaluación del impacto de la UAEH en el contexto social”; a partir del establecimiento de las dimensiones e indicadores que dirigieron el estudio así como del diseño del instrumento de evaluación, del 26 de enero al 4 de febrero de 2011 se pilotearon 1000 instrumentos en las zonas de Huejutla, Molango, Cd. Sahagún y Pachuca, las cuáles representan la zona centro y periférica de la entidad, esto con la finalidad de validar estadísticamente el instrumento y así poder garantizar su confiabilidad.

Una vez realizada la revisión y reestructuración del instrumento, personal de la DGE llevó a cabo la aplicación del 16 al 27 de mayo a una muestra representativa de la sociedad hidalguense que comprendió al .4% del total de la población factible de ser localizada en

los 84 municipios que integran a la entidad. De esta manera fueron aplicados un total de 10 933 instrumentos.



Lic. Nancy González Mociños, personal de la Dirección General de Evaluación Aplicación del Instrumento “Evaluación del impacto de la UAEH en el contexto social” Ciudad Sahagún, Hidalgo. 17 de Mayo de 2011

Una vez concluida la aplicación del instrumento, durante los meses de julio y agosto se procedió a la captura de los datos, limpieza o depuración utilizando la base de datos Microsoft ® Excel XP para después importar la información al procesador SPSS® para Windows V. 15 en el cuál se realizarían los análisis estadísticos.

A finales del segundo semestre de 2011 se trabajó en el análisis de los resultados obtenidos, teniendo para enero de 2012 una versión preliminar de los mismos.