

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN

INFORME DE ACTIVIDADES 2016

Con fundamento en el Título Cuarto, Capítulo III, Sección Segunda, Artículos 91 92 Fracción I del Estatuto General de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, me permito hacerle llegar el informe por escrito correspondiente al año 2016 de las actividades desarrolladas de acuerdo al Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017 establecidas en el Programa Rector de Evaluación de esta Dirección General de Evaluación a mi cargo. Se desarrollará el presente informe conforme a cada uno de los subprogramas que le integran.

SUBPROGRAMA INSTITUCIONAL DE EVALUACIÓN DEL PERSONAL

La evaluación del personal universitario está enmarcada en el Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017, en el Programa Rector de Evaluación, específicamente dentro del Subprograma Institucional de Evaluación del Personal. A continuación, se describen las acciones realizadas en torno a tal evaluación en el año 2016.

- **EVALUACIÓN DOCENTE INSTITUCIONAL**

Se ingresó en el mes de febrero en la aplicación de la Dirección General de Evaluación el puntaje del año 2015 para 781 profesores participantes en el Estímulo al Desempeño Docente 2016-2017.

La difusión de la evaluación docente en foros académicos se realizó a través de dos ponencias en el Congreso Internacional de Educación, Evaluación 2016, efectuado en la Universidad Autónoma de Tlaxcala del 29 de septiembre al 1 de octubre, cuyos propósitos son analizar y debatir la realidad y perspectivas de la evaluación, conocer y valorar los estudios e investigaciones relacionadas con el tema, fomentando el intercambio de experiencias, así como nuevas líneas de trabajo.

Respecto a la evaluación de las tutorías institucionales, esta se vinculó a la evaluación julio-diciembre 2015, la cual finalizó en febrero de 2016. De esta manera en 2016, a partir de la participación de 36,238 estudiantes de bachillerato, licenciatura y posgrado, se identificó que el 24.2% no asiste a esta actividad, a diferencia del 75.8% que sí acude a ella.

A continuación, se presenta gráficamente el porcentaje por pregunta de los 27,468 alumnos que asisten a tutoría:

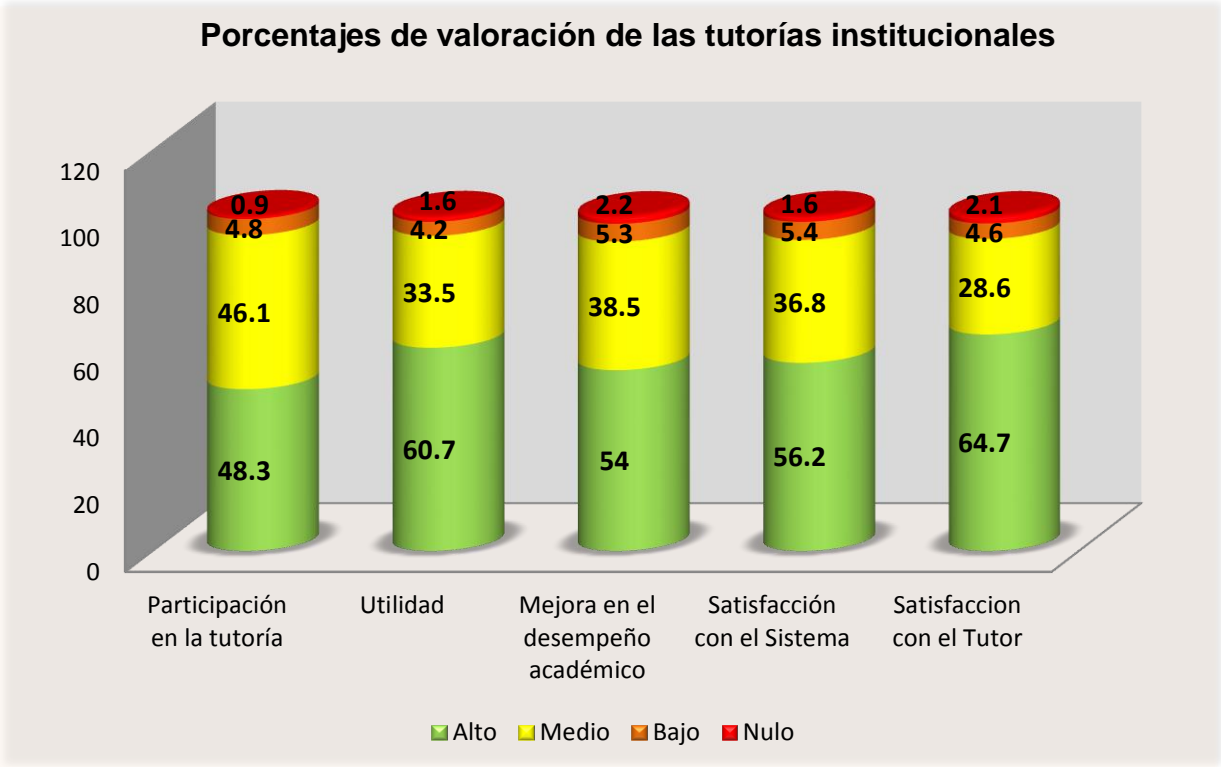


Gráfico. Resultados de la evaluación a las tutorías por parte de los estudiantes

A nivel institucional, se presentan aceptables porcentajes respecto a la asistencia de los estudiantes a la acción tutorial (75.8%), sin embargo, los grados de satisfacción con el Sistema de Información de Tutorías y Asesorías Académicas y con el desempeño del tutor actual no son lo suficientemente buenos. Particularmente, el 60.7% señaló una gran utilidad de la tutoría. Llama la atención, que sólo el 54% de los estudiantes manifestaron que la tutoría ha mejorado su desempeño académico en un nivel alto; el 46.1% reportan niveles medios de participación, y estos dos últimos aspectos son en realidad los medulares del impacto de la tutoría.

En el siguiente gráfico, se muestran los porcentajes de los motivos por los cuales los sujetos no acuden a la tutoría a nivel institucional.

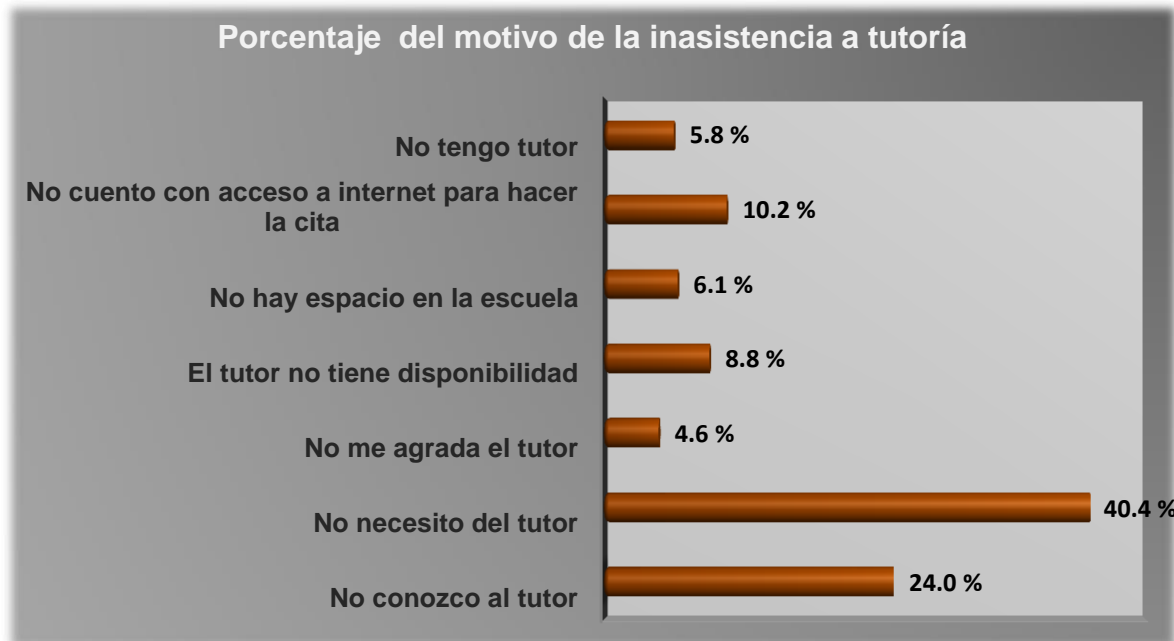


Gráfico. Resultados del motivo de la inasistencia a la tutoría

El 40.4% de los estudiantes respondieron que no necesitan del tutor, mientras que un 24.0% manifestó que no asiste a la tutoría por no conocer al tutor asignado o bien por falta de acceso a internet (10.2%). Sólo el 4.6% precisó que no le agrada su tutor.

En un estudio correlacional, se puede observar que la interrelación entre las variables utilizadas es muy alta y significativa, especialmente para asistencia, participación, utilidad, mejora del desempeño académico y satisfacción; la variable que menos aporta es la relativa a elegir al mismo tutor. Probablemente debido a que la asignación del tutor la hacen administrativamente sin considerar la opinión de los estudiantes. En este sentido, para que la tutoría tenga el impacto deseado, es necesario que tanto tutores como alumnos asuman un compromiso compartido, que deberá evidenciarse en la participación de los tutores y demás sujetos intervinientes en el próximo proceso de evaluación de la tutoría en la UAEH.

Semestre Enero-Junio 2016

Periodo de aplicación

Respecto a la evaluación docente del semestre Enero-Junio 2016, al igual que el semestre inmediato anterior, estuvo relacionada con los trámites de reinscripción y se llevó al cabo en dos periodos, el primero del 16 de mayo al 17 de junio, por parte de los estudiantes del último semestre de bachillerato, licenciatura o posgrado; y el segundo para el resto de los estudiantes del 27 de junio al 19 de agosto durante el proceso de reinscripción.

En el caso de los cuestionarios de autoevaluación de profesores, así como de directivos, estuvieron activos desde el 16 de mayo y hasta el 12 de agosto.

Ingreso en línea

El acceso mantuvo a través de la sección de avisos institucionales en la página web de la universidad.

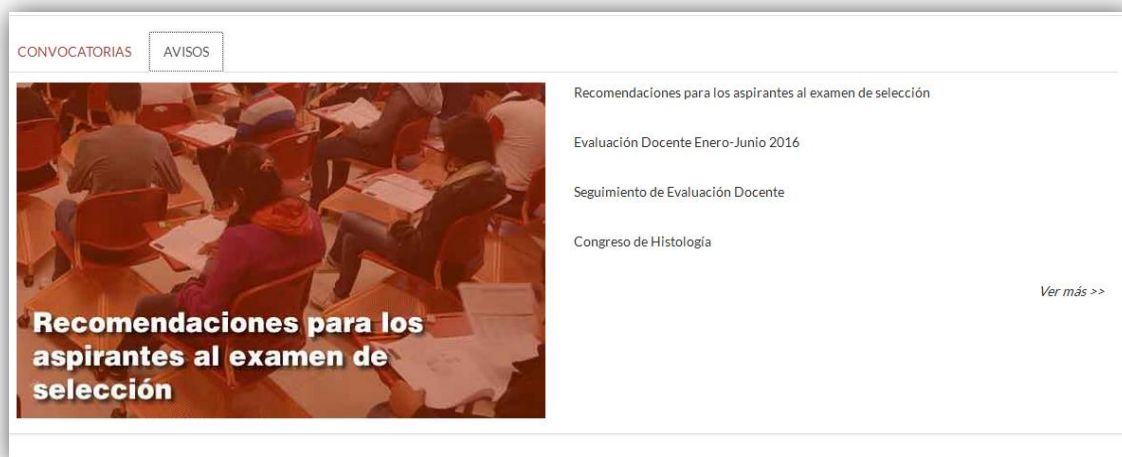


Imagen. Aviso institucional de evaluación docente Enero Junio 2016

Asimismo, fue posible acceder por medio del código QR en dispositivos móviles.



Imagen. Código QR Evaluación Docente

Difusión

Se emplearon diversos medios para dar a conocer a la comunidad universitaria los períodos de evaluación, siendo estos los que se incluyen enseguida. Así, se agregó un Slider en la página web universitaria.



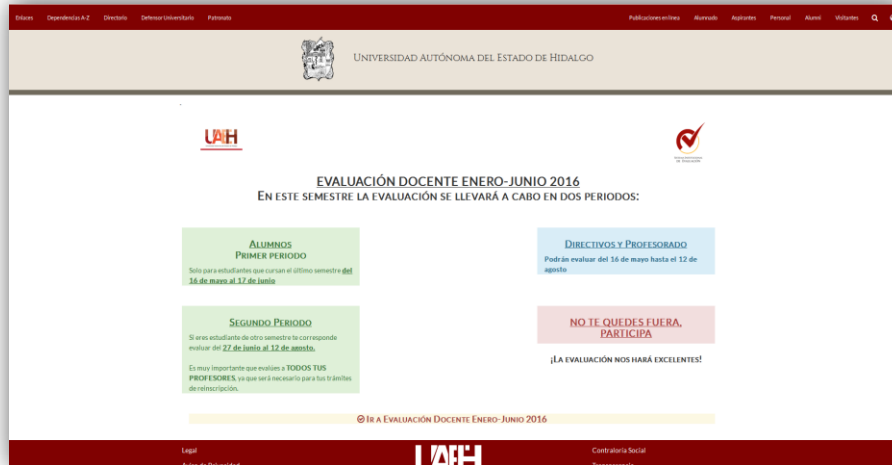


Imagen. Slider en la página Web universitaria

Con el propósito de que los alumnos de bachillerato, licenciatura y posgrado evalúen a todos sus profesores; la Dirección General de Evaluación implementó una campaña de difusión masiva con el apoyo de la Dirección de Información y Sistemas a través de correos electrónicos. En la primera fase de evaluación, se enviaron 15 correos y en la segunda 21.

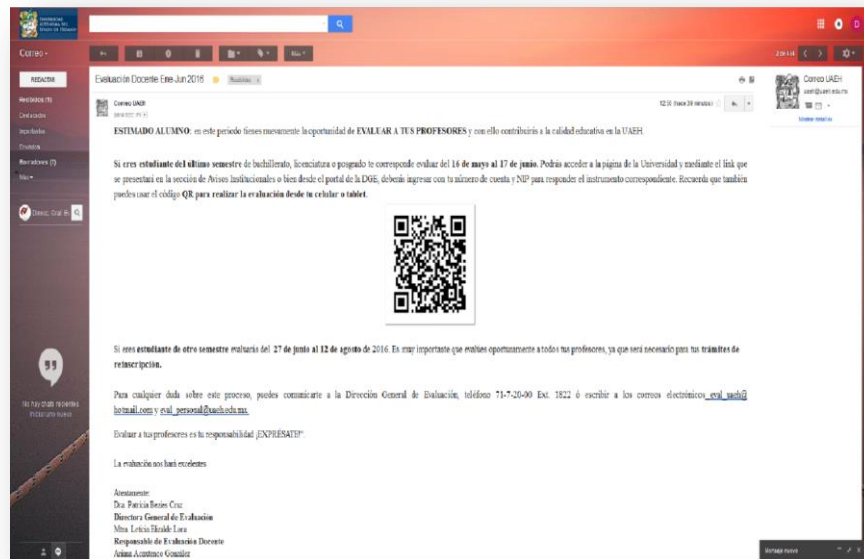


Imagen. Correos masivos a alumnos

En el caso de los docentes, se enviaron 23 correos del 16 de mayo al 12 de agosto; en estos se informa acerca de los periodos de evaluación, entre otros aspectos.



Imagen. Correo masivo a docentes

En total se enviaron 59 correos, considerando las distintas etapas de la evaluación y las audiencias.

Otro medio de difusión fue Radio Universidad, con la transmisión del spot con 6 impactos diarios durante los periodos de aplicación.



Imagen. Radio Universidad

De igual forma, se distribuyeron 10,000 volantes, como el que se incluye a continuación, en las DES.

UAEH EVALUACIÓN DOCENTE ENERO - JUNIO 2016

¿CUÁNDO EVALUAR?

Alumnado. Se llevará a cabo en dos periodos:

- **El Primero.** Del 16 de mayo al 17 de junio del presente solo para estudiantes de último semestre de todos los niveles educativos en sus modalidades presencial y no presencial.
- **El segundo.** Si eres estudiante de otro semestre puedes evaluar desde el 27 de junio al 12 de agosto, ya que será necesario para tus trámites de reinscripción (25, 26, 27 y 29 de julio).

Directivos y profesorado

- Podrán evaluar desde el 16 de mayo hasta el 12 de agosto.

¿CÓMO INGRESO?

Además de la página institucional (www.uaeh.edu.mx) en la sección de avisos, puedes evaluar desde tu celular o tablet a través del código QR.

¡RECUERDA!

Participa oportunamente, sé un universitario responsable y evalúa con honestidad

¿QUIÉNES PARTICIPAN?

- ALUMNADO:** Evalúa a TODOS TUS MAESTROS, es tu responsabilidad
- PERSONAL DIRECTIVO:** Su evaluación es fundamental para mejorar el desempeño de los profesores del Programa Educativo
- PROFESORADO:** Participa y reflexiona sobre tu práctica docente a través de la **autoevaluación**

La evaluación es un proceso que nos ayuda a reconocer fortalezas, detectar necesidades y tomar decisiones

DIRECTORIO

- Mtro. Humberto Augusto Veras Godoy Rector
- Mtro. Adolfo Pontigo Loyola Secretario General
- Dra. Patricia Beziés Cruz Directora General de Evaluación
- Mtro. Ignacio N. Gayosso Arias Subdirector General de Evaluación
- Mtra. Leticia Elizalde Lora Responsable del Departamento de Evaluación del Personal
- P.L.S. Ariana Acaxtenco González Personal de la DGE
- P.L.S. Josefina Ortiz Ramón Personal de la DGE

¡LA EVALUACIÓN NOS HARÁ EXCELENTES!

Imagen. Frente y anverso del volante de Evaluación Docente Enero-Junio 2016

Resultados

El total de cuestionarios registrados fue de 262,137 y en la próxima tabla se incluye su distribución por audiencia.

NÚMERO DE CUESTIONARIOS REGISTRADOS EN RED

SEMESTRE	ALUMNOS	DIRECTIVOS	AUTOEVALUACIÓN	TOTAL
ENERO-JUNIO 2016	239,423	15,952	6,762	262,137

Tabla. Número de cuestionarios por audiencia registrados en red

En cuanto al promedio por audiencia, este se presenta en la siguiente tabla.

PROMEDIOS POR AUDIENCIA			
SEMESTRE ENERO-JUNIO 2016	ALUMNOS	DIRECTIVOS	AUTOEVALUACIÓN
	9.062	8.740	9.296

Tabla. Media por audiencia de evaluación

Sobresale la media otorgada por los propios profesores a su práctica docente (9.296), seguida de la relacionada con los alumnos (9.062) y la de los directivos (8.740).

El siguiente gráfico contiene los resultados por dimensión y del promedio general del total del profesorado evaluado en el primer semestre de 2016.

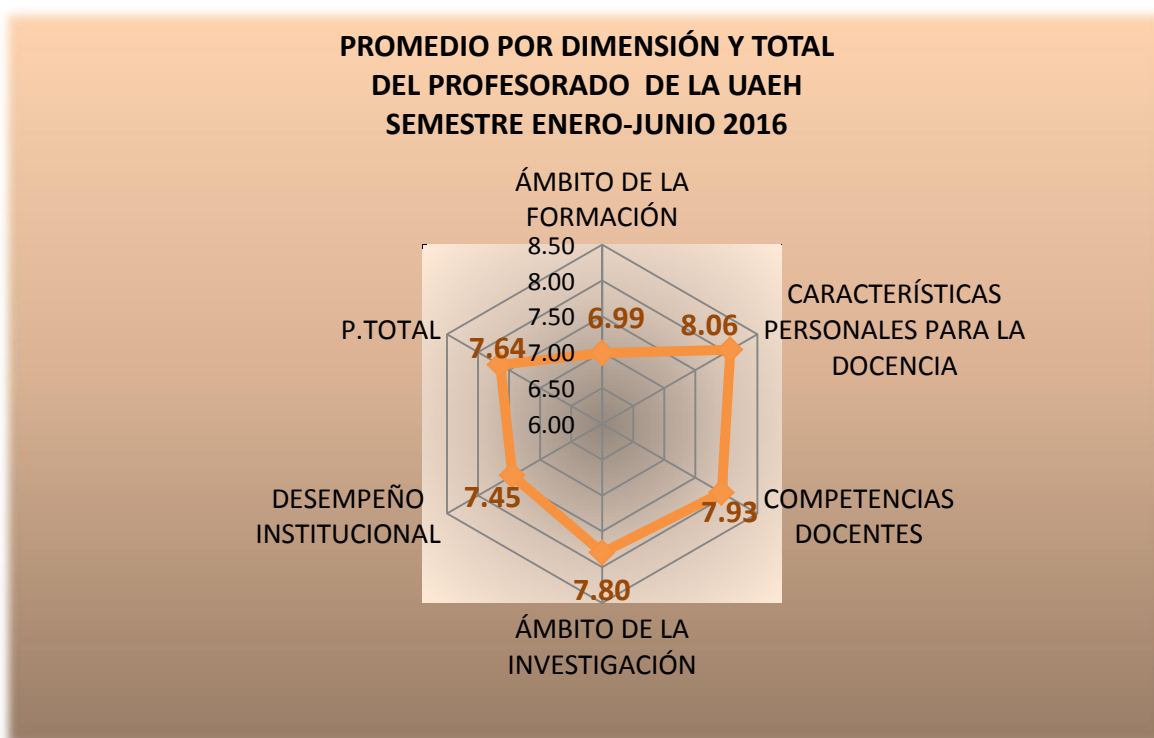


Gráfico. Resultados generales del total de profesores de la UAEH

La dimensión con mayor valoración (8.06) es características personales para la docencia, en la cual se valoran atributos como dominio del conocimiento del área disciplinar, planeación del proceso de enseñanza y el desempeño como guía. Asimismo, el manejo de técnicas, recursos didácticos y Tecnologías de la Información y Comunicación, habilidades de comunicación oral y escrita, promoción de competencias y el manejo de estrategias eficientes de evaluación del aprendizaje.

Por el contrario, el promedio menor (6.99) se ubica en la dimensión sobre ámbito de la formación.

Por lo que se refiere a las siete competencias institucionales referidas en el modelo educativo de la universidad, se valora su nivel de promoción durante el proceso de enseñanza. A continuación, en el gráfico se visualizan los porcentajes correspondientes a los alumnos.

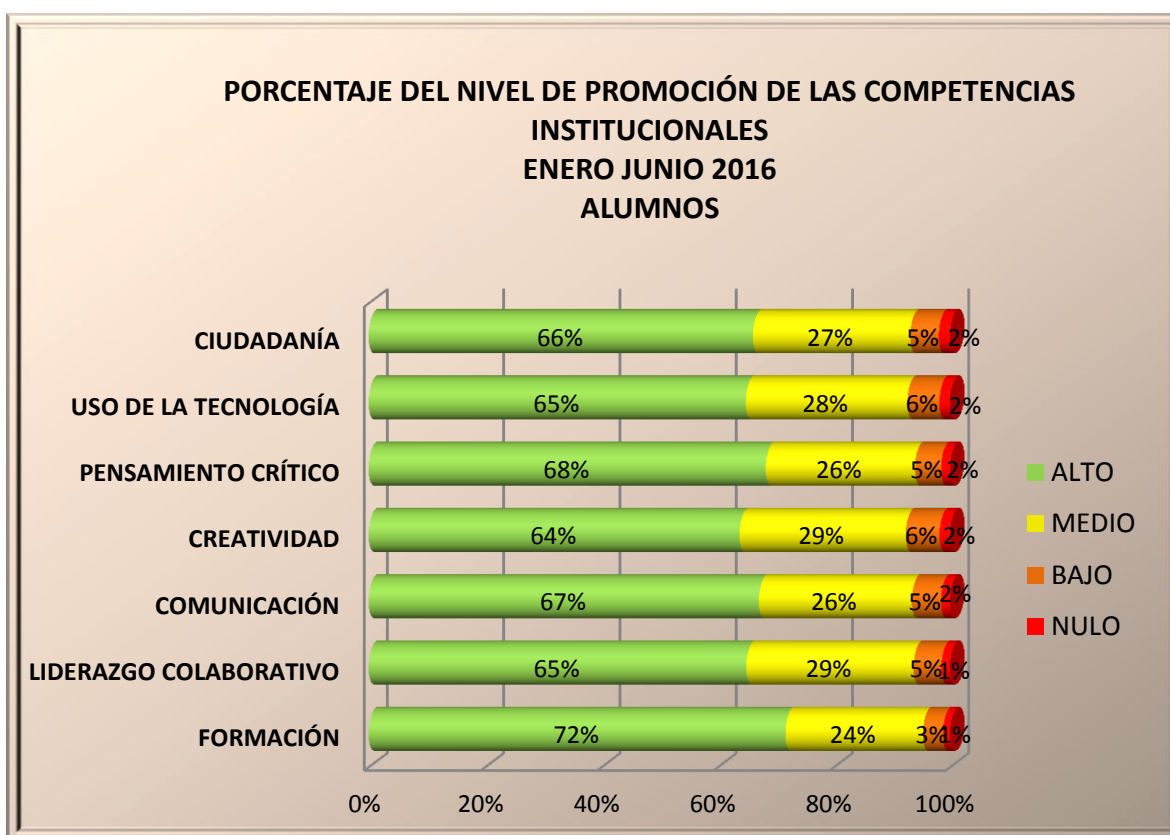


Gráfico. Resultados de las competencias promovidas: alumnos

Desde su apreciación, todas las competencias se promueven en porcentajes superiores al 60% en el nivel alto. Tomando como referente el nivel medio, sería conveniente fortalecer las competencias de creatividad y liderazgo colaborativo (ambas en 29% en dicha posición).

Enseguida, se presentan desde la perspectiva del profesor, los niveles en que se fomentan las competencias institucionales.

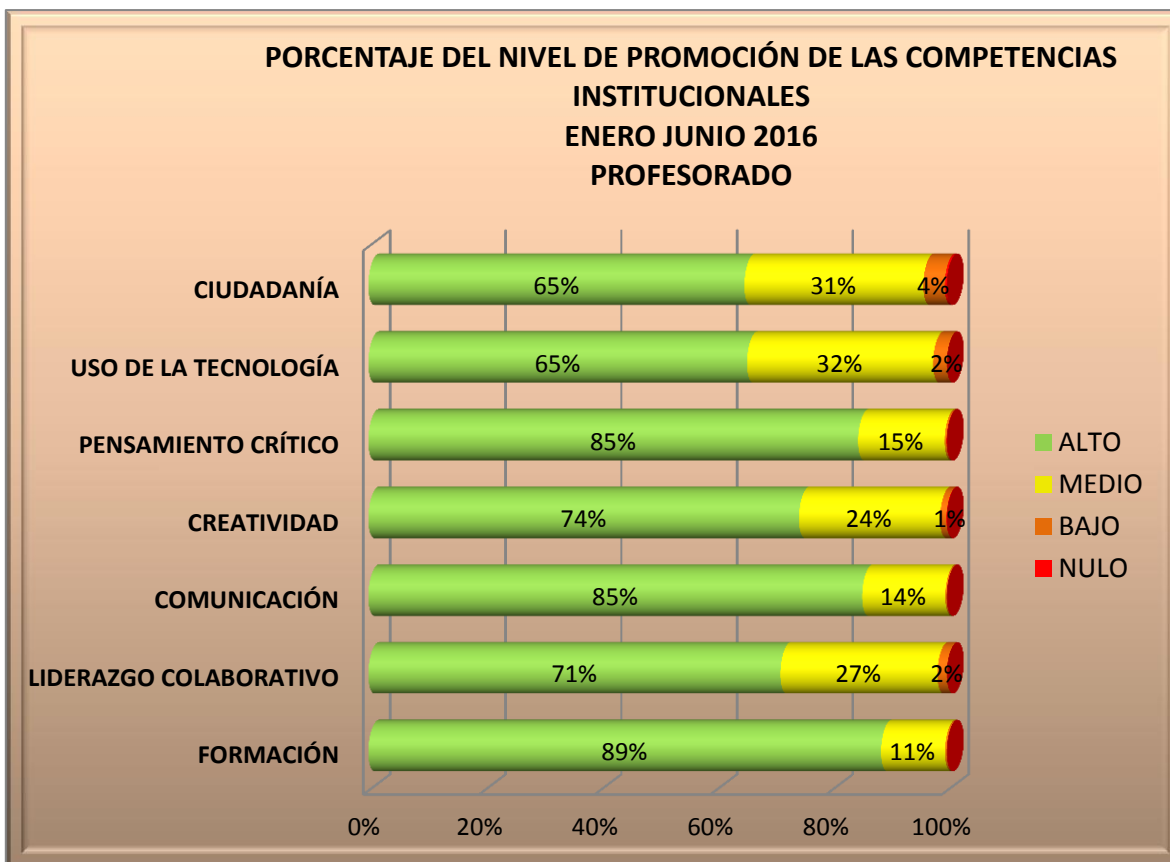


Grafico. Resultados de las competencias promovidas: profesorado

Las competencias con mayor porcentaje en nivel alto son formación (89%), pensamiento crítico y comunicación (85%). A partir de los porcentajes en el nivel medio, se pueden mejorar el uso de la tecnología (32%) y la ciudadanía (31%).

Semestre Julio-Diciembre 2016

Periodo de aplicación

La evaluación del semestre Julio-Diciembre 2016 se efectuó en su primer periodo del 31 de octubre al 2 de diciembre para los estudiantes del último semestre de bachillerato, licenciatura y posgrado. El segundo periodo, se determinó del 5 de diciembre de 2016 al 28 de febrero de 2017 para el resto de los alumnos. Los directivos y profesores tuvieron la posibilidad de evaluar en ambos momentos. Una vez finalizada la aplicación, se procederá al cálculo de los resultados correspondientes.

Ingreso en línea

Para efectuar la evaluación correspondiente al segundo semestre de 2016, está activo en la página web universitaria (como se muestra en la imagen), así como en el portal de la DGE el aviso institucional.



Imagen. Aviso institucional de evaluación docente Julio Diciembre 2016

El total de cuestionarios registrados hasta la fecha de corte (15 de febrero de 2017) es de 155,514 y en la próxima tabla se incluye su distribución por audiencia.

NÚMERO DE CUESTIONARIOS REGISTRADOS EN RED				
SEMESTRE	ALUMNOS	DIRECTIVOS	AUTOEVALUACIÓN	TOTAL
JULIO-DICIEMBRE 2016	136,428	11,943	7,143	155,514

Tabla. Número de cuestionarios por audiencia registrados en red

Como parte de la evaluación del profesorado, se llevó a cabo la Reunión Ordinaria del Comité Institucional de Evaluación Docente, el 9 de diciembre en el aula D del CEVIDE, contando con la asistencia de 113 integrantes.



Imagen. Integrantes del Comité Institucional de Evaluación Docente

De esta manera, la sesión se desarrolló a partir del siguiente orden del día

- Pase de lista y verificación de Quórum
- Lectura y aprobación del acta anterior
- Resultados de evaluación docente
- Periodos de aplicación a partir del semestre Julio-Diciembre 2015
- Asuntos generales

- **EVALUACIÓN DEL PERSONAL ADMINISTRATIVO, ACADÉMICO Y DIRECTIVO**

Con fundamento en el Título Cuarto, Capítulo III, Sección Segunda artículos 91 y 92 fracciones II y VI del Estatuto General de la UAEH, y en relación con el compromiso del PDI referente a la excelencia en la profesionalización de la administración, vinculado con el objetivo estratégico OEEV6 contribuir a la profesionalización del personal mediante la evaluación de su desempeño, se plantea que el objetivo de tal valoración es mantener un proceso permanente de evaluación al personal administrativo, directivo, académico (de tiempo completo y medio tiempo) y prestador de servicios profesionales bajo el régimen de honorarios, basado en los perfiles correspondientes, favoreciendo la calidad de la práctica y formación del personal; informando los resultados a los sujetos y dependencias involucrados a través del Sistema Institucional de Evaluación UAEH®, contribuyendo así al proceso de evaluación institucional, a la profesionalización de la administración y a la difusión en la comunidad universitaria.

En este marco institucional, se realizaron desde el mes de marzo y hasta agosto de 2016 sesiones de trabajo con personal de la División de Administración y Finanzas y la Dirección de Administración de Personal. En este sentido, a partir del análisis comparativo de los ítems que integran los instrumentos elaborados por la DGE y la propuesta de la DAF, se conformó la versión final de los mismos en lo referente a la autoevaluación y el jefe inmediato del personal administrativo, académico y directivo. Asimismo, se construyeron instrumentos específicos para los prestadores de servicios profesionales independientes bajo el régimen de honorarios, excluyendo preguntas referentes a una relación laboral o de subordinación.

Con base en lo anterior, la evaluación de cada tipo de personal se efectuó a través de cuestionarios de creación institucional y de pruebas estandarizadas, cuya distribución se muestra en la siguiente tabla.

INSTRUMENTOS	TIPO DE PERSONAL			
	Administrativo	Directivo	Académico (de tiempo completo y medio tiempo)	Prestador de servicios profesionales bajo el régimen de honorarios
Cuestionario autoevaluación	*	*	*	*
Cuestionario Jefe inmediato/centro de costos al que se presta el servicio	*	*	*	*
Gordon (personalidad)	*	*	*	*
Kostick (personalidad)		*	*	*
Cleaver (estilo de comportamiento)		*	*	*
Lifo (estilo gerencial)		*	*	*

Tabla. Tipo de instrumentos de acuerdo al tipo de personal

Por su parte, las pruebas psicométricas que se incluyen en la autoevaluación, permiten la medición objetiva y estandarizada de una muestra del comportamiento humano y están diseñadas para evaluar competencias y habilidades concretas que se requieren en el trabajo considerando las diferencias individuales. En este orden de ideas, miden aspectos que no pueden ser evaluados de forma directa y poseen un valor en el ámbito laboral, ya que proporcionan información confiable sobre las cualidades de las personas.

A continuación, se describen las pruebas estandarizadas, las cuales se procesan en el software HUM&Select®:

- Perfil inventario de la personalidad Gordon®. Este perfil mide cuatro rasgos de la personalidad que son significativos en el funcionamiento diario del individuo; ascendencia, responsabilidad, estabilidad emocional y sociabilidad, además proporciona una medida de autoestima. También mide cuatro rasgos adicionales: cautela, originalidad, relaciones personales y vigor.

- Estilo de Comportamiento Cleaver®. Permite realizar empates puesto-persona en cuatro variables y se divide en dos partes, el factor humano (perfil del puesto) y la auto descripción (perfil de la persona). Aporta criterios tentativos de probables reacciones de conducta bajo condiciones normales (favorables) y bajo presión (desfavorables).

- Estilo Gerencial Lifo®. Identifica fuerzas y talentos del evaluado y la forma en que las aplica en sus tareas gerenciales. Muestra como la persona puede incrementar su efectividad personal mediante la administración y manejo de sus orientaciones vitales. Facilita el uso productivo de esos talentos y su aplicación para la integración de equipos de trabajo de acuerdo a las fuerzas y talentos de cada miembro del equipo.

- Kostick®. Valora la personalidad agrupada en 7 subconjuntos: grado de energía, liderazgo, modo de vida, naturaleza social, adaptación al trabajo, naturaleza emocional y subordinación.

Concretamente, la evaluación del **personal administrativo y académico** (de tiempo completo y medio tiempo) se realizó en línea, como se muestra en las siguientes imágenes. Inició el 29 de agosto y se amplió su cierre hasta el 28 de octubre, (inicialmente estaba programado hasta el 7 de octubre). Posteriormente, se estableció un segundo periodo de aplicación del 14 al 20 de noviembre. Durante la aplicación, se enviaron correos electrónicos de seguimiento por Dependencia.



Imagen. Aviso institucional de la evaluación del personal administrativo y académico



Imagen. Slider en la página Web universitaria

El acceso a los instrumentos fue a través del aviso institucional, el slider, o bien mediante el portal de la DGE y el código QR correspondiente para dispositivos móviles.

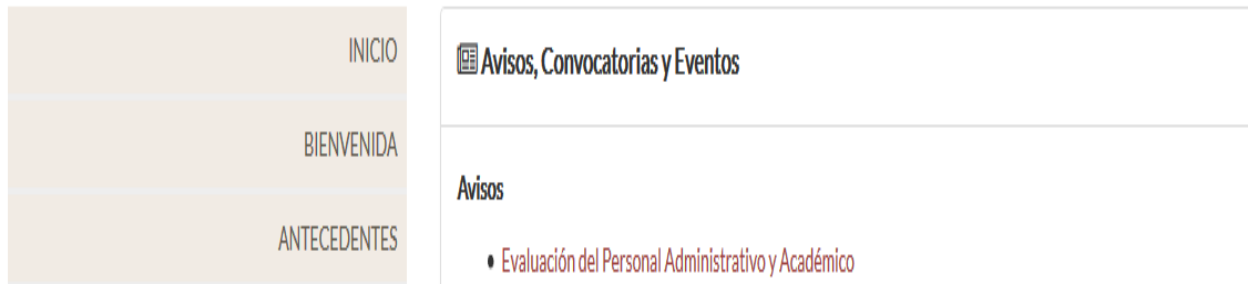


Imagen. Aviso de la Evaluación del personal administrativo y académico: portal de la DGE



Imagen. Código QR evaluación del personal administrativo y académico

En el ingreso (como se muestra en la imagen), se visualiza una pantalla en la cual se solicita el No. Empleado y el NIP; en caso de no recordar este último, se hizo uso de la fecha de nacimiento.

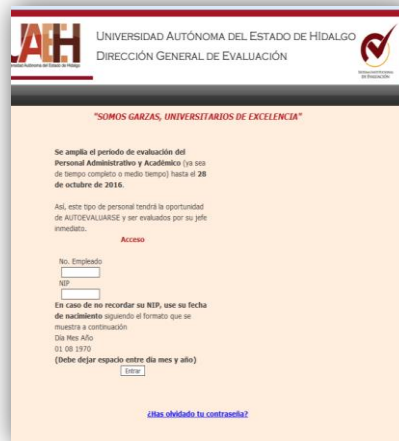


Imagen. Acceso a la evaluación del personal administrativo y académico

En el caso de los directivos, evaluaron al personal administrativo y académico (de medio tiempo y tiempo completo) de su dependencia, como se muestra en la próxima imagen.

The screenshot shows the web interface of the Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH) Dirección General de Evaluación. At the top, the UAEH logo and name are on the left, and the 'DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN' logo is on the right. Below the header is a banner with the slogan "SOMOS GARZAS, UNIVERSITARIOS DE EXCELENCIA". The main content area features a welcome message "Bienvenid@ NOMBRE DEL DIRECTIVO" and a "Salir" button. A dropdown menu labeled "Evaluación a realizar:" is open, showing options: "Selección una de la lista", "Evaluación al personal administrativo por su jefe inmediato.", and "Evaluación al personal académico por su jefe inmediato.". The footer contains legal information: "Número de Registro Público de Derecho de Autor: 03-2014-002511300003-01", "© Derechos Reservados 2009, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.", "Pachuca Hidalgo, México. Teléfono +52 (771) 717-2000.", and "Página Principal UAEH".

Imagen. Evaluación del personal directivo a los trabajadores de su dependencia

Por su parte, el personal académico (de tiempo completo y medio tiempo), respondió su autoevaluación y cuatro pruebas psicométricas (Gordon, Kostick, Lifo y Cleaver), como se aprecia enseguida.

The screenshot shows the web interface of the Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH) Dirección General de Evaluación. At the top, the UAEH logo and name are on the left, and the 'DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN' logo is on the right. Below the header is a banner with the slogan "SOMOS GARZAS, UNIVERSITARIOS DE EXCELENCIA". The main content area features a welcome message "Bienvenid@ NOMBRE DEL PERSONAL ACADÉMICO" and a "Salir" button. A dropdown menu labeled "Evaluación a realizar:" is open, showing options: "Selección una de la lista", "Autoevaluación del empleado Académico.", "Evaluación Gordon del empleado Académico.", "Evaluación Kostick del empleado Académico.", "Evaluación Lifo del empleado Académico.", and "Evaluación Cleaver del empleado Académico.". The footer contains legal information: "Número de Registro Público", "© Derechos Reservados 2009, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.", "Pachuca Hidalgo, México. Teléfono +52 (771) 717-2000.", and "Página Principal UAEH".

Imagen. Autoevaluación del personal académico

A su vez, el personal tuvo acceso a su autoevaluación y una prueba psicométrica (Gordon), como se visualiza a continuación:

The screenshot shows a web interface for the Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH). At the top left is the UAEH logo with the text 'Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo'. To its right is the text 'UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO' and 'DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN'. On the top right is the logo for 'SISTEMA INSTITUCIONAL DE EVALUACIÓN'. Below the header is a banner with the slogan '"SOMOS GARZAS, UNIVERSITARIOS DE EXCELENCIA"'. The main content area features a login section with the text 'Bienvenid@' followed by a text input field for 'NOMBRE DEL PERSONAL ADMINISTRATIVO' and a 'Salir' button. Below this is a label 'Evaluación a realizar:' followed by a dropdown menu. The dropdown menu is open, showing three options: 'Seleccione una de la lista', 'Autoevaluacion del empleado Administrativo', and 'Evaluación Gordon del empleado Administrativo'. At the bottom of the page, there is a footer with the text 'Página Principal UAEH' on the left and '© Derechos Reservados 2006, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Pachuca Hidalgo, México, Teléfono +52 (771) 717-2000.' on the right.

Imagen. Autoevaluación del personal administrativo

Para facilitar el acceso, se integró un manual con impresiones de pantalla, el cual se envió a los Directores de las Dependencias.

Difusión

Se consideraron diversos medios tales como correos electrónicos y spots en radio universidad con 5 impactos diarios. Asimismo, se distribuyeron 2,000 volantes como el que se incluye a continuación.

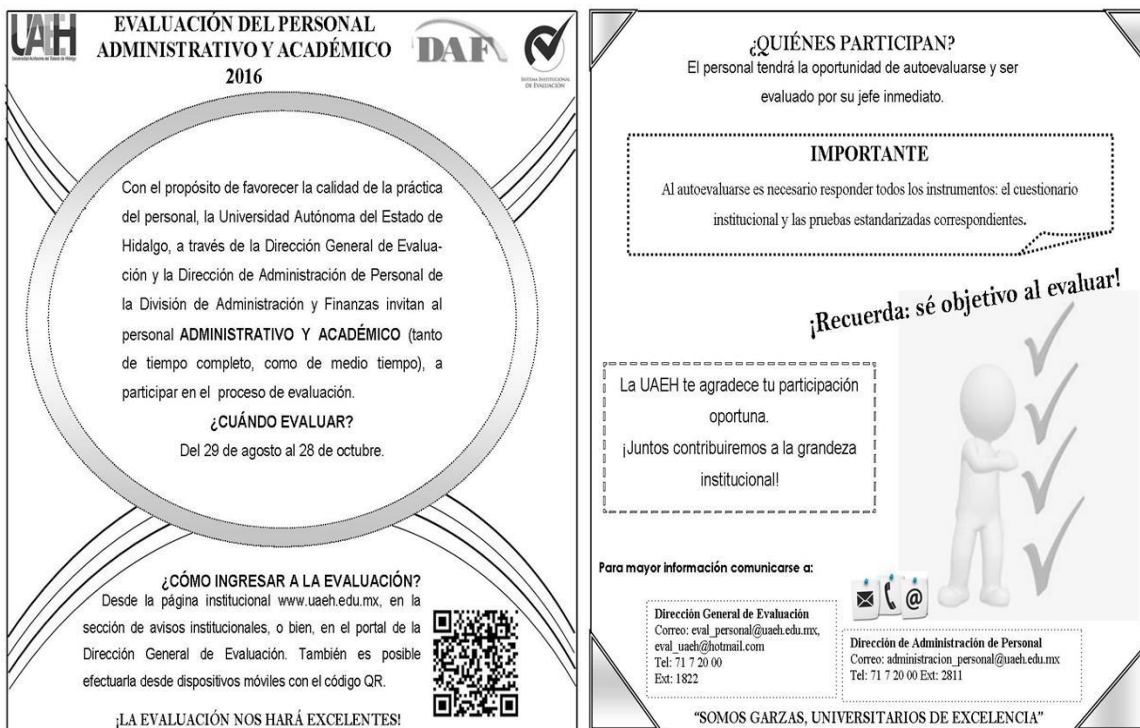


Imagen. Frente y anverso del volante de evaluación del personal administrativo y académico 2016

La siguiente tabla, muestra la participación del personal administrativo y académico a la fecha de cierre de la aplicación respecto a los cuestionarios institucionales de jefe inmediato y autoevaluación.

TIPO DE PERSONAL	NÚMERO DE PERSONAL EVALUADO	
	POR EL JEFE	AUTOEVALUACIÓN
ADMINISTRATIVO	604	637
ACADÉMICO	1185	1059
TOTAL	1789	1696

Tabla. Número de participantes por tipo de personal en los cuestionarios institucionales

Como se puede apreciar, en el personal administrativo se registró un mayor número de trabajadores que se autoevaluaron (637), en comparación con las evaluaciones realizadas por sus jefes (604). Por el contrario, en el personal académico el mayor número de personas que evaluaron se registró en la audiencia de jefes (1185).

En cuanto a las pruebas estandarizadas, la siguiente tabla contiene el número de personas que las respondieron.

TIPO DE PERSONAL	NÚMERO DE PERSONAL POR PRUEBA ESTANDARIZADA			
	GORDON	CLEAVER	KOSTICK	LIFO
ADMINISTRATIVO	563	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
ACADÉMICO	957	903	936	907

Tabla. Número de personas con prueba estandarizada respondida

Respecto al personal académico, el mayor número de participación se presenta en las pruebas Gordon (957) y Kostick (936). Es importante precisar, que la variación en los datos por tipo de prueba está relacionada con la respuesta de los trabajadores a las mismas.

Por lo que se refiere a la **evaluación del personal directivo**, los funcionarios fueron convocados de manera personalizada para asistir el 21 de enero de 2017 al Centro de Cómputo Académico.

La aplicación fue en línea (como se muestra en la siguiente imagen); y en caso de que alguna persona hubiera tenido algún imponderable, se presentó del 23 al 30 de enero en la Dirección General de Evaluación para responder a los instrumentos relacionados con este tipo de personal. De esta manera, se autoevaluaron y fueron evaluados por su jefe inmediato 174 funcionarios.

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO
DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN

"SOMOS GARZAS, UNIVERSITARIOS DE EXCELENCIA"

Evaluación del Personal Directivo.

Bienvenid@.

Acceso

No. Empleado

NIP

En caso de no recordar su NIP, use su fecha de nacimiento siguiendo el formato que se muestra a continuación
Día Mes Año
01 08 1970
(Debe dejar espacio entre día mes y año)

[¿Has olvidado tu contraseña?](#)

Imagen. Acceso a la evaluación del personal directivo

Es importante mencionar, que se están procesando las pruebas psicométricas en el software HUM&Select®, así como los cuestionarios institucionales para emitir los resultados por tipo de personal.

Finalmente y con base en las acciones emprendidas, el Subprograma Institucional de Evaluación del Personal, se ha cumplido en un 100%.

En el año que se reporta, se asesoró en el diseño y metodología la evaluación al desempeño de los facilitadores de DiSA, con el propósito de mejorar su intervención en el proceso formativo de los participantes.

Subprograma Institucional de Aseguramiento de la Calidad de los Programas Educativos (SPIACP)

Dirección General de Evaluación

Informe de Evaluación de Programas Educativos 2016

Las acciones referentes a la evaluación de programas educativos se encuentran plasmadas en el Subprograma Institucional de Aseguramiento de la Calidad de los Programas Educativos (SPIACPE) como parte del Programa Rector de Evaluación que integra el Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017.

A partir de los planteamientos del PDI, es la Dirección General de Evaluación la instancia responsable de coordinar institucionalmente las evaluaciones de los programas educativos por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). En el presente documento se informan cronológicamente las actividades realizadas a fin de dar cumplimiento a la planeación programada durante el año que se informa.

Capacitación del personal de los programas a evaluar en 2016

A raíz de los cambios en la metodología evaluativa de los CIEES, fue necesario que tres personas de la DGE tomaran el curso de capacitación que imparte dicha instancia y posteriormente se replicó al interior de la Institución bajo el esquema de taller con una duración de ocho horas realizado en el Centro de Negocios Universidad el día 11 de abril.

A continuación se muestra la distribución de asistentes al Taller para la evaluación de los CIEES. Metodología 2016, por Instituto y Escuela Superior.

DES	PROGRAMA	NÚMERO DE ASISTENTES
Instituto de Ciencias Agropecuarias	Medicina Veterinaria y Zootecnia	2
	Ingeniería en Agronomía para la Producción Sustentable	3
	Ingeniería Agroindustrial	2
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Ingeniería en Geología Ambiental	2
	Arquitectura	2
	Ingeniería Civil	3
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Derecho	2
Instituto de Ciencias de la Salud	Psicología	2
	Médico Cirujano	5
Escuela Superior de Huejutla	Derecho	2
	Administración	1
Escuela Superior de Ciudad Sahagún	Ingeniería Industrial	2
Escuela Superior de Tepeji del Río	Ingeniería Industrial	2
Escuela Superior de Zimapán	Derecho	1
	Contaduría	1
Total de asistentes:		32

Tabla. Número de asistentes al Taller por Instituto y Escuela

En total se contó con la participación de 32 personas, principalmente coordinadores de las 15 licenciaturas programadas para su evaluación por los CIEES.

Durante la sesión se realizaron diversas actividades como la presentación y distribución de los documentos que integran la metodología de los CIEES, análisis de indicadores, ejercicios de autoevaluación mediante el uso de la Guía de Autoevaluación para los Programas de Educación Superior (GAPES), principal instrumento de la metodología de los CIEES para el proceso de autoevaluación; explicación de la dinámica institucional a seguir durante el proceso de evaluación así como el cronograma de actividades para la integración y revisión del informe de autoevaluación así como de las evidencias a presentar.



Imagen. Capacitación para el proceso de evaluación de los CIEES. Metodología 2016

Proceso de autoevaluación

En el mes de enero, la DGE inició la gestión, recopilación y organización de evidencias institucionales que serían utilizadas para dar respuesta a los indicadores y como parte de las carpetas electrónicas que darían respaldo del informe de autoevaluación. Cabe señalar que a lo largo de los 67 indicadores existe información que corresponde a las áreas centrales de la Institución y aquella que poseen directamente los programas educativos.

Por otra parte, los CIEES solicitan 61 evidencias que deben enviarse a través de una plataforma electrónica junto con el informe de autoevaluación, además del compromiso de los programas educativos de tener disponibles para la visita aquellas que se enlistan en la GAPES dando sustento a lo que se ha descrito en dicho informe. En ese sentido, la DGE proporcionó a los programas educativos 21 documentos para ingresar a la plataforma los cuales representan un 34% de los solicitados y 19 disponibles para la visita. Dicha información se organizó de acuerdo a las 12 categorías que se valoran en este proceso y se compartieron con los equipos de trabajo a través de la herramienta informática Dropbox.

Nombre	Modificado	Uso compartido adicional
1.2.1 Acta de creación Médico Cirujano.pdf	26/9/2016 10:00	—
1.2.1 Registro ante DGP_Médico Cirujano.pdf	26/9/2016 10:07	—
1.2.2 Difusión de normatividad.pdf	26/9/2016 10:42	Alejandra
1.2.3 Estadística básica 911_medico Cirujano.pdf	12/4/2016 10:44	—
1.2.5organigramaPEM.pdf	26/9/2016 13:09	Alejandra
1.2.6 Código de ética de la UAEH.pdf	15/2/2016 11:04	—
1.2.6 Filosofía Institucional pág 45.pdf	14/4/2016 09:44	—
1.2.6 Ideario institucional pág 48.pdf	14/4/2016 09:44	—

Imagen. Organización y distribución de evidencias mediante el uso de Dropbox

A partir de mayo, se inició el trabajo de revisión y asesoría de los programas educativos para la integración del informe de autoevaluación, teniendo al menos tres revisiones por programa educativo hasta culminar con el llenado del instrumento mediante la plataforma electrónica de los CIEES, actividad que se llevó a cabo de la primera semana de agosto a la primera de octubre, como se presenta en la siguiente tabla.

DES	PROGRAMA EDUCATIVO	FECHAS DE ENVÍO
Instituto de Ciencias Agropecuarias	Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia	23 de agosto
	Agronomía para la producción sustentable	29 de agosto
	Licenciatura en Ingeniería Agroindustrial	09 de septiembre
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Ingeniería en Geología Ambiental	17 de agosto
	Licenciatura en Arquitectura	12 de septiembre
	Licenciatura en Ingeniería Civil	28 de septiembre
Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Médico Cirujano	30 de septiembre
	Licenciatura en Psicología	03 de octubre
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Derecho	10 de agosto
Escuela Superior de Ciudad Sahagún	Licenciatura en Ingeniería Industrial	15 de septiembre
Escuela Superior de Huejutla	Licenciatura en Derecho	09 de septiembre
	Licenciatura en Administración	13 de septiembre
Escuela Superior de Tepeji del Río	Licenciatura en Ingeniería Industrial	05 de octubre
Escuela Superior de Zimapán	Licenciatura en Contaduría	07 de octubre
	Licenciatura en Derecho	

Tabla. Fechas de envío de la GAPES a los CIEES

En el mes de septiembre se realizó el mayor número de envíos (siete) mientras que en los meses de agosto y octubre se realizaron cuatro respectivamente.



Imagen. Sesiones de trabajo para el llenado de la plataforma CIEES

Visitas de evaluación

Otra etapa del proceso de evaluación por parte de los CIEES implica la visita de pares evaluadores a la sede de los programas educativos a fin de verificar, a través de entrevistas con la comunidad, lo descrito en la autoevaluación.

Entre las actividades establecidas en el SPIACPE como apoyo a los programas educativos, la DGE se encarga de la logística de tales visitas, es así que en febrero, se coordinaron las correspondientes a tres Comisiones de Pares Académicos (CPAE) asignadas por el Comité de Ciencias Sociales y Administrativas de los

CIEES, para la evaluación de seguimiento de los programas educativos de Licenciatura en Comercio Exterior, Gastronomía y Mercadotecnia del Instituto de Ciencias Económico Administrativas. Es importante mencionar que la autoevaluación se realizó en el año 2015, pero debido a la carga de trabajo de los Comités las visitas se programaron para febrero de 2016.

En la tabla se presentan las fechas en que se realizaron las 18 visitas de evaluación, al respecto es importante señalar que 17 de ellas fueron de seguimiento y una para evaluación diagnóstica de la Licenciatura en Agronomía para la Producción Sustentable.

NÚM	DES	PROGRAMA EDUCATIVO	COMITÉ	FECHA DE LA VISITA
1.	Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Comercio Exterior	Ciencias Sociales y Administrativas	24 al 26 de febrero
2.		Licenciatura en Gastronomía		
3.		Licenciatura en Mercadotecnia		
4.	Instituto de Ciencias Agropecuarias	Ingeniería Agroindustrial	Ingeniería y Tecnología	26 al 28 de octubre
5.		Medicina Veterinaria y Zootecnia	Ciencias Agropecuarias	
6.		Ingeniería en Agronomía para la producción sustentable*		
7.	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Derecho	Ciencias Sociales y Administrativas	
8.	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Arquitectura	Arquitectura, Diseño y Urbanismo	7 al 9 de noviembre
9.		Licenciatura en Ingeniería Civil	Ingeniería y Tecnología	
10.		Licenciatura en Ingeniería en Geología Ambiental		
11.	Escuela Superior de Sahagún	Licenciatura en Ingeniería Industrial	Ingeniería y Tecnología	7 al 9 de noviembre
12.	Escuela Superior de Huejutla	Licenciatura en Administración	Ciencias Sociales y Administrativas	9 al 11 de noviembre
13.		Licenciatura en Derecho		
14.	Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Psicología	Ciencias de la Salud	14 al 16 de noviembre
15.		Licenciatura en Médico Cirujano		
16.	Escuela Superior de Zimapán	Licenciatura en Contaduría	Ciencias Sociales y	16 al 18 de noviembre

17.		Licenciatura en Derecho	Administrativas	
18.	Escuela Superior de Tepeji del Río	Licenciatura en Ingeniería Industrial	Ingeniería y Tecnología	23 al 25 de noviembre

Tabla. Visitas de los CIEES realizadas en 2016

La primera actividad señalada en la agenda de actividades de las Comisiones de Pares Académicos es la sesión de apertura, la cual es presidida por autoridades de la Institución y de las DES dando así inicio formal a las visitas de evaluación.



Imagen. Reuniones de apertura de los trabajos de evaluación de los CIEES

Seguimiento de recomendaciones

El 7 de julio, se realizaron diversas reuniones con los coordinadores de programas educativos y jefes de área o secretarios académicos (en algunos casos) a fin de analizar de manera conjunta el avance en la atención de las recomendaciones y con

el objetivo de que los PPEE pudieran realizar un programa de trabajo que permita la mejora continua, fortalezca la toma de decisiones así como los procesos de planeación para lograr mantener el nivel 1 en sus próximas evaluaciones.

Se consideró la asistencia del personal de aquellos programas evaluados en el periodo 2012-2015, contando así con la asistencia de 36 personas que laboran en los 31 programas educativos que se evaluaron en el periodo de referencia.

Producto del análisis realizado, en la tabla 3, se presenta en orden ascendente el número de recomendaciones emitido por los CIEES a cada PE y sus condiciones de atención.

DES	Programa	Número de recomendaciones y su estatus de atención				
		Emitidas por los CIEES	Atendidas por el PE	Atendidas parcialmente	No atendidas	No procede
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Ingeniería Industrial	2	1	1		
Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Gerontología	5		3	1	1
Escuela Superior de Actopan	Licenciatura en Psicología	6		2	4	
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Antropología Social	6	3	3		
Instituto de Artes	Licenciatura de Danza	7	7			
Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Administración	7	7			
Escuela Superior de Atotonilco de Tula	Licenciatura en Inteligencia de Mercados	8	3	2	2	1
Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Turismo	8	3	3	1	1
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Matemáticas Aplicadas	10	2	7	1	
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Química en Alimentos	10	7	3		
Instituto de Artes	Licenciatura en Música	11	10	1		
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Biología	11	7	3	1	
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Química	12	5	7		
Escuela Superior de Actopan	Licenciatura en Diseño Gráfico	13	2	5	6	

Número de recomendaciones y su estatus de atención						
DES	Programa	Emitidas por los CIEES	Atendidas por el PE	Atendidas parcialmente	No atendidas	No procede
Instituto de Artes	Licenciatura Artes Visuales	13	6	7		
Escuela Superior de Ciudad Sahagún	Licenciatura en Contaduría	14	8	5	1	
Escuela Superior de Tizayuca	Licenciatura en Turismo	14	0	0	0	0
Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Contaduría	14	6	8		
Instituto de Artes	Licenciatura en Arte Dramático	15	5	10		
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Enseñanza de la Lengua Inglesa	15	3	12		
Escuela Superior de Actopan	Licenciatura en Derecho	17	5	9	2	1
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Ciencias de la Educación	17	11	6		
Escuela Superior de Tlahuelilpan	Licenciatura en Administración	18	3	4	11	
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública	19	13	6		
Escuela Superior de Tizayuca	Licenciatura en Gestión Tecnológica	22	12	9		1
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Física y Tecnología Avanzada	22	0	0	0	0
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Sociología	22	14	6	2	
Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Nutrición	23	7	8	4	4
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Historia de México	25	9	16		
Instituto de Ciencias Agropecuarias	Licenciatura en Ingeniería en Alimentos	26	11	13	1	1
Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Farmacia	26	17	7		2
Total		436	186	165	37	12

Tabla. Atención de recomendaciones por programa educativo

El programa de Ingeniería Industrial del ICBI recibió dos recomendaciones siendo éste el número más bajo registrado. Diez programas educativos oscilan entre las 5 y

10 observaciones entre ellos los pertenecientes a las Escuelas Superiores de Actopan y Atotonilco de Tula.

Por otra parte, siete programas educativos recibieron más de 20 recomendaciones, entre ellos la Licenciatura en Gestión Tecnológica de la Escuela Superior de Tizayuca (evaluación diagnóstica) con 22. Finalmente, Ingeniería en Alimentos y Farmacia son las licenciaturas que recibieron mayor número de observaciones en sus evaluaciones de seguimiento (26). Cabe señalar que ambos programas se encuentran dentro de los cinco que cuentan con el mayor número de recomendaciones atendidas (11 y 17 respectivamente).

Se identificaron 12 recomendaciones que no aplican, infiriéndose que no se logró una correcta apreciación por parte de los evaluadores en cuanto a la dinámica institucional y de lo observado durante la visita, e incluso en algunos casos la redacción no es clara o se identifica cierta incongruencia entre la recomendación y la justificación que se da para su emisión. La finalidad de identificar estos casos es poder fundamentar de manera adecuada ante los Comités el informe de seguimiento de recomendaciones que se deberá elaborar al solicitar la siguiente evaluación de cada PE.

Cabe señalar que en el caso de la Licenciatura en Física y Tecnología Avanzada el informe se recibió en la Institución en fechas cercanas a la reunión mencionada, sin embargo se consideró importante contar con la presencia del coordinador a fin de analizar las recomendaciones y en este caso, la actividad estuvo dirigida hacia la realización de un plan de trabajo.

En el caso de la Licenciatura en Turismo de la ES Tizayuca, no se contó con representación para desarrollar dicha actividad.

Producto del análisis realizado, se presenta porcentaje de atención que se ha dado a las recomendaciones emitidas por los CIEES.

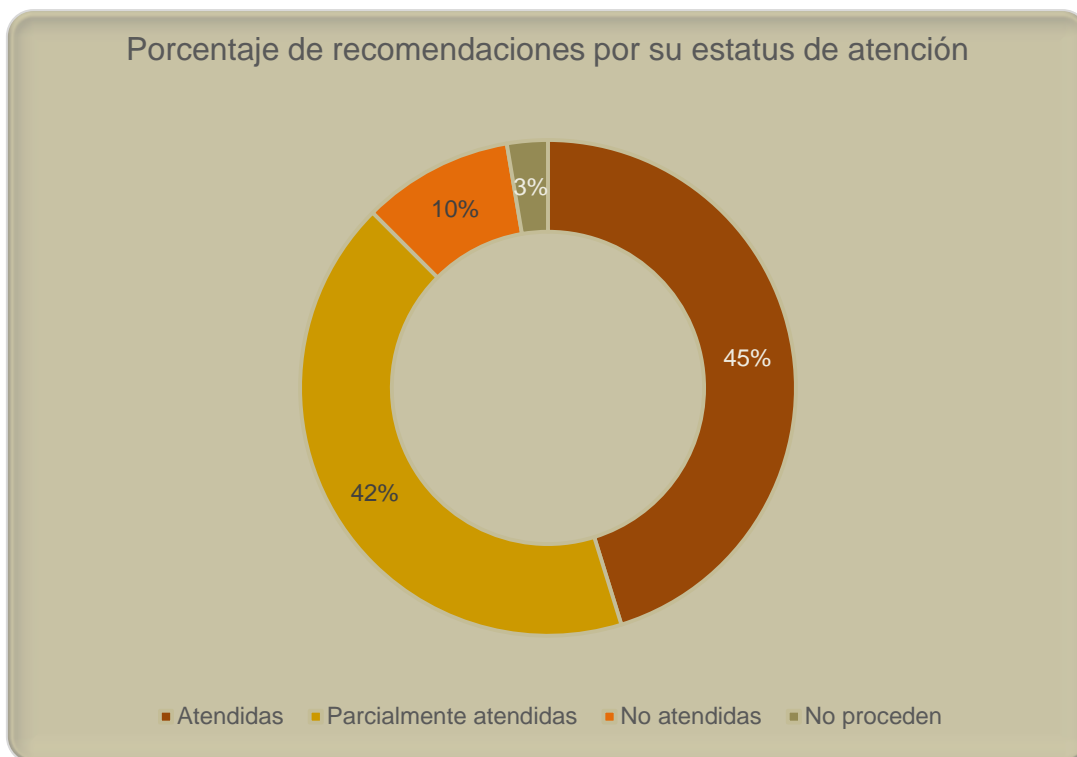


Gráfico. Distribución de recomendaciones CIEES por su estatus de atención

De las 366 que pudieron analizarse, se observa que sólo el 10% no han sido atendidas, en cambio, las que han sido resueltas por completo y las que aún se están atendiendo suman el 87% lo cual confirma que se ha asumido el compromiso por los procesos de mejora continua para el aseguramiento de la calidad de los programas educativos.

Capacitación del personal de programas educativos evaluables en 2017

El 13 de diciembre se realizó el segundo proceso de capacitación, en esta ocasión dirigido al personal de 10 programas educativos que se someterán a evaluación en el siguiente año, se contó con la participación de 20 personas en total, de los programas que se muestran enseguida.

DES	PROGRAMAS EDUCATIVOS	TIPO DE EVALUACIÓN
Instituto de Ciencias Agropecuarias	Licenciatura en Ingeniería en Alimentos	Seguimiento
Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Economía	Seguimiento
Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Cirujano Dentista	Seguimiento
	Licenciatura en Enfermería	Seguimiento
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Sociología	Seguimiento
Escuela Superior de Atotonilco de Tula	Licenciatura en Psicología	Diagnóstica
Escuela Superior de Ciudad Sahagún	Licenciatura en Ingeniería Mecánica	Diagnóstica
Escuela Superior de Tizayuca	Licenciatura en Ingeniería en Computación	Diagnóstica
	Licenciatura en Ingeniería en Tecnología de Automatización	Diagnóstica

Tabla. Programas a evaluarse en 2017

Durante esta sesión se revisó la metodología de evaluación y se precisaron las actividades de trabajo que se realizarán de acuerdo con las fechas programadas.

Condiciones actuales de los Programas Educativos

La Institución ha realizado una ardua labor en materia de evaluación de programas educativos por organismos externos tales como los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y los organismos acreditadores reconocidos por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES) asegurando así la calidad de la educación que se imparte en ella, respondiendo así a las exigencias actuales de la comunidad universitaria, la sociedad en general y el sector laboral y productivo. A Diciembre de 2016 la UAEH mantuvo el 100% de programas reconocidos por su calidad los cuales se enlistan a continuación.

NÚM	DES	PROGRAMAS EDUCATIVOS
1	Instituto de Artes	Licenciatura en Arte Dramático
2	Instituto de Artes	Licenciatura en Artes Visuales
3	Instituto de Artes	Licenciatura en Danza
4	Instituto de Artes	Licenciatura en Música
5	Instituto de Ciencias Agropecuarias	Licenciatura en Ingeniería Agroindustrial
6	Instituto de Ciencias Agropecuarias	Licenciatura en Ingeniería en Alimentos
7	Instituto de Ciencias Agropecuarias	Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia
8	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Ingeniería en Geología Ambiental
9	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Ingeniería Industrial
10	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Ingeniería Minero Metalúrgica
11	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Biología
12	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Matemáticas Aplicadas
13	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Química
14	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Química en Alimentos
15	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Física y Tecnología Avanzada
16	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Arquitectura
17	Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	Licenciatura en Ingeniería Civil
18	Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Administración
19	Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Comercio Exterior
20	Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Contaduría
21	Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Economía
22	Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Turismo
23	Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Mercadotecnia
24	Instituto de Ciencias Económico Administrativas	Licenciatura en Gastronomía
25	Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Cirujano Dentista
26	Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Médico Cirujano

NÚM	DES	PROGRAMAS EDUCATIVOS
27	Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Enfermería
28	Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Farmacia
29	Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Nutrición
30	Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Psicología
31	Instituto de Ciencias de la Salud	Licenciatura en Gerontología
32	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública
33	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Ciencias de la Comunicación
34	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Derecho
35	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Ciencias de la Educación
36	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Enseñanza de la Lengua Inglesa
37	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Historia de México
38	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Trabajo Social
39	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Sociología
40	Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades	Licenciatura en Antropología Social
41	Escuela Superior de Actopan	Licenciatura en Derecho
42	Escuela Superior de Actopan	Licenciatura en Psicología
43	Escuela Superior de Actopan	Licenciatura en Diseño Gráfico
44	Escuela Superior de Atotonilco de Tula	Licenciatura en Inteligencia de Mercados
45	Escuela Superior de Huejutla	Licenciatura en Administración
46	Escuela Superior de Huejutla	Licenciatura en Derecho
47	Escuela Superior de Ciudad Sahagún	Licenciatura en Ingeniería Industrial
48	Escuela Superior de Ciudad Sahagún	Licenciatura en Contaduría
49	Escuela Superior de Tizayuca	Licenciatura en Turismo
50	Escuela Superior de Tizayuca	Licenciatura en Gestión Tecnológica
51	Escuela Superior de Tlahuelilpan	Licenciatura en Administración
52	Escuela Superior de Tepeji del Río	Licenciatura en Administración
53	Escuela Superior de Tepeji del Río	Licenciatura en Ingeniería Industrial
54	Escuela Superior de Zimapán	Licenciatura en Contaduría
55	Escuela Superior de Zimapán	Licenciatura en Derecho

Tabla. Programas Educativos reconocidos por su calidad

Subprograma Institucional de Trayectorias escolares y Laborales

Examen General para el Egreso de la Licenciatura

La evaluación de los egresados de licenciatura mantuvo el cumplimiento de su meta al realizar el Examen General de Egreso (EGEL) en sus dos modalidades, el examen de alcance nacional ofertado por el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL) o el examen construido y validado al interior de los Programas Educativos denominando EGEL Institucional (EGEL I), al 100% de los Programas Educativos de Licenciatura.

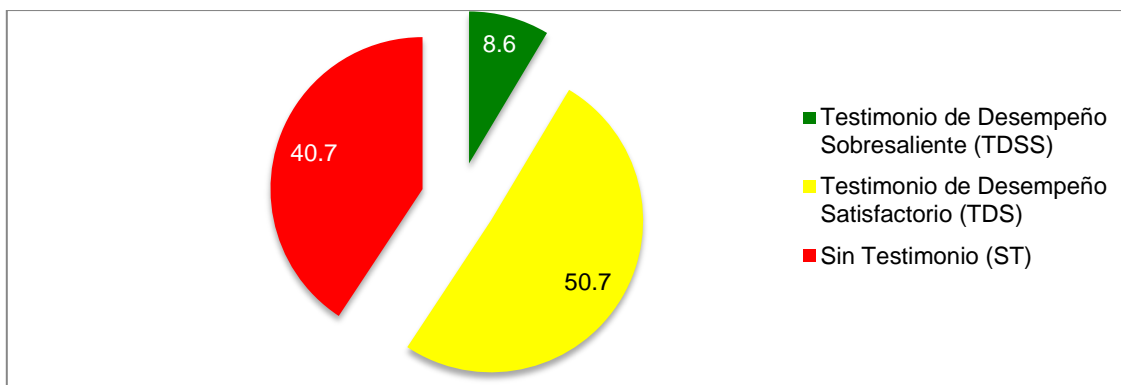
La periodicidad y el procedimiento para participar en las aplicaciones se dio a conocer en el Calendario General de Actividades 2016-2017, en la página web institucional y en el micro sitio de esta Dirección se publicaron las convocatorias, asimismo se suma la difusión que los responsables operativos en cada uno de los institutos y escuelas superiores.

Es importante señalar que por octavo año consecutivo la institución sostiene un convenio de colaboración con CENEVAL para fungir como sede nacional, por lo que además de brindar atención a nuestros egresados se acompaña a los sustentantes de otras instituciones de educación superior, lo que favorece a poder negociar la obtención de un 50% de descuento respecto al precio del EGEL para nuestros egresados.

Las sedes que albergaron a los sustentantes fue Centro de Cómputo Académico, Auditorio Luis Espinosa Farías del Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería y aulas del Centro de Vinculación Internacional y Desarrollo Educativo (CEVIDE).

Resultado

De marzo a agosto se han evaluado 4,955 egresados quienes obtuvieron el 8.6% de Testimonios Sobresalientes, 50.7% de Testimonios Satisfactorios, mientras que el 40.7% no alcanzó un testimonio aprobatorio.



Gráfica. Distribución porcentual de Testimonios de Desempeño del EGEL marzo-agosto 2016.

Aplicación	Tipo de EGEL	Sustentantes	Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Sin Testimonio (ST)
Marzo	Ceneval	744	64	426	254
	Institucional	60	5	28	27
Mayo	Ceneval	1415	110	670	635
	Institucional	74	7	30	37
Agosto	Ceneval	564	36	284	244
	Institucional	104	5	35	64
Diciembre	Ceneval	1807	181	924	702
	Institucional	187	17	116	54
Total		4955	425	2513	2017

Tabla. Resultados del EGEL por aplicación y tipo

Los resultados obtenidos en los institutos y Escuelas Superiores, por tipo de EGEL son:

Instituto/ Escuela	Programa Educativo	Tipo de EGEL	Sus-ten-tantes	TDS S	TDS	ST
IA	Licenciatura en Arte Dramático	I	14		6	8
IA	Licenciatura en Artes Visuales	I	27		10	17
IA	Licenciatura en Danza	I	28	1	25	2
IA	Licenciatura en Música	I	25	10	12	3
ICAp	Licenciatura en Ing. Agroindustrial	C	35	3	25	7
ICAp	Licenciatura en Ing. en Agronegocios	I	9		7	2
ICAp	Licenciatura en Ing. en Agronomía para la producción sustentable	C	42	11	26	5

Instituto/ Escuela	Programa Educativo	Tipo de EGEL	Sus- ten- tantes	TDS S	TDS	ST
ICAp	Licenciatura en Ing. en Alimentos	C	17	2	14	1
ICAp	Licenciatura en Ing. en Manejo de Recursos Forestales	I	32		12	20
ICAp	Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia	C	90	14	56	20
ICBI	Licenciatura en Arquitectura	C	93	3	12	78
ICBI	Licenciatura en Biología	C	80	7	48	25
ICBI	Licenciatura en Física y Tecnología Avanzada	I	5		2	3
ICBI	Licenciatura en Ing. Civil	C	141	11	75	55
ICBI	Licenciatura en Ing. en Ciencia de los Materiales	I	5		3	2
ICBI	Licenciatura en Ing. en Electrónica y Telecomunicaciones	C	118	1	17	100
ICBI	Licenciatura en Ing. en Geología Ambiental	I	35		20	15
ICBI	Licenciatura en Ing. Minero Metalúrgica	I	47	15	20	12
ICBI	Licenciatura en Ing. Industrial	C	130	17	64	49
ICBI	Licenciatura en Matemáticas Aplicadas	I	12	2	7	3
ICBI	Licenciatura en Química	C	19		15	4
ICBI	Licenciatura en Química en Alimentos	C	35	2	27	6
ICBI	Licenciatura en Sistemas Computacionales	C	169	1	43	125
ICSa	Licenciatura en Cirujano Dentista	C	87	10	72	5
ICSa	Licenciatura en Enfermería	C	183	34	105	44
ICSa	Licenciatura en Farmacia	I	29		23	6
ICSa	Licenciatura en Gerontología	I	62		21	41
ICSa	Licenciatura en Médico Cirujano	C	307	22	235	50
ICSa	Licenciatura en Nutrición	C	106	3	82	21
ICSa	Licenciatura en Psicología	C	195	10	137	48
ICEA	Licenciatura en Administración	C	182	18	113	51
ICEA	Licenciatura en Comercio Exterior	C	199	27	90	82
ICEA	Licenciatura en Contaduría	C	168	25	92	51
ICEA	Licenciatura en Economía	C	11		4	7
ICEA	Licenciatura en Gastronomía	C	156	1	70	85
ICEA	Licenciatura en Mercadotecnia	C	184	4	91	89
ICEA	Licenciatura en Turismo	C	169	6	89	74
ICSHu	Licenciatura en Antropología Social	I	12	5	6	1
ICSHu	Licenciatura en Ciencias de la Comunicación	C	116	16	69	31
ICSHu	Licenciatura en Ciencias de la Educación	C	81	33	41	7
ICSHu	Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública	C	105	5	62	38
ICSHu	Licenciatura en Derecho	C	159	58	87	14
ICSHu	Licenciatura en Enseñanza de la Lengua Inglesa	C	40		19	21
ICSHu	Licenciatura en Historia de México	I	11	1	6	4

Instituto/ Escuela	Programa Educativo	Tipo de EGEL	Sus- ten- tantes	TDS S	TDS	ST
ICSHu	Licenciatura en Sociología	I	4			4
ICSHu	Licenciatura en Trabajo Social	C	69	21	42	6
ES de Actopan	Licenciatura en Derecho	C	112	6	63	43
ES de Actopan	Licenciatura en Diseño Gráfico	C	119	1	54	64
ES de Actopan	Licenciatura en Psicología	C	97		29	68
ES de Atotonilco de Tula	Inteligencia de Mercados	I	26		5	21
ES de Atotonilco de Tula	Licenciatura en Psicología	C	26		10	16
ES de Ciudad Sahagún	Licenciatura en Contaduría	C	35	1	23	11
ES de Ciudad Sahagún	Licenciatura en Ing. Industrial	C	36	1	7	28
ES de Ciudad Sahagún	Licenciatura en Ing. Mecánica	C	9		4	5
ES de Huejutla	Licenciatura en Administración	C	59		8	51
ES de Huejutla	Licenciatura en Derecho	C	76	1	21	54
ES de Huejutla	Licenciatura en Sistemas Computacionales	C	29		1	28
ES de Tepeji del Río	Licenciatura en Administración	C	27	1	11	15
ES de Tepeji del Río	Licenciatura en Ing. Industrial	C	32	1	15	16
ES de Tizayuca	Licenciatura en Gestión Tecnológica	I	22		14	8
ES de Tizayuca	Licenciatura en Ingeniería en Computación	C	16		5	11
ES de Tizayuca	Licenciatura en Ing. en Tecnologías de Automatización	I	20		10	10
ES de Tizayuca	Licenciatura en Turismo	C	63		18	45
ES de Tlahuelilpan	Licenciatura en Administración	C	79	1	22	56
ES de Tlahuelilpan	Licenciatura en Enfermería	C	75	9	32	34
ES de Tlahuelilpan	Licenciatura en Sistemas Computacionales	C	31	0	0	31
ES de Zimapán	Licenciatura en Contaduría	C	17		6	11
ES de Zimapán	Licenciatura en Derecho	C	15	1	8	6
Sistema de Universidad Virtual	Licenciatura en Mercadotecnia	C	45		20	25
Sistema de Universidad Virtual	Licenciatura en Enfermería	C	32	3	13	16
Sistema de Universidad Virtual	Profesional Asociado en Enfermería	C	14	0	12	2
Total		I y C	4955	425	2513	2017

Nota: *Tipo de EGEL, C= Ceneval; I= Institucional

Tabla. Resultados del EGEL marzo - agosto 2016

La excelencia académica en el EGEL para los egresados que destacaron por su resultado en el examen, tuvo a efectuarse en dos momentos; la entrega de reconocimientos “**Mérito Garza**” se celebró en el Centro Cultural Universitario La Garza el 19 de mayo del 2016, donde se dieron cita los 64 egresados del año 2015 que alcanzaron el Premio Nacional al Desempeño de Excelencia EGEL, así como 15 egresados que sobresalieron en el EGEL Institucional, en ambos casos los

egresados tuvieron que haber cumplido con la obtención de un resultado sobresaliente en cada una de las áreas del EGEL, ser la primera vez que aplicaban y no tener más de un año de egreso; en la ceremonia el Sr. Rector como máxima autoridad les impuso una insignia en señal de reconocimiento por su desempeño de excelencia en el examen. Los galardonados se hicieron acompañar de sus directivos, profesores y familiares, quienes dieron realce a la ceremonia. Cabe hacer mención que en esta celebración, también se reconocieron a los Programas Educativos que clasificaron en la quinta convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico EGEL 2014-2015 resultados que refrendan el compromiso con la calidad de la institución que no se sería palpable sin el arduo trabajo que realiza la comunidad universitaria, autoridades, académicos, administrativos y familiares.



Fotografía. Ceremonia Mérito Garza para egresados de excelencia en el EGEL, escalinatas del Edificio Centro Cultural Universitario "La Garza", 19 de mayo del 2016.

En un segundo momento, el reconocimiento al esfuerzo y dedicación de los egresados se celebró en la décima ceremonia nacional del **Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia correspondiente** al periodo enero-junio 2016, realizada en el Salón de Congresos del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, campus Ciudad de México el 27 de septiembre. 18 egresados de esta Casa Máxima Casa de Estudios destacaron dentro de los 782 acreedores al Premio en el periodo enero-junio 2016, de un universo de 84,523 egresados de instituciones de educación superior públicas y privadas que presentaron el EGEL, representando al 0.9% del total de sustentantes del país.



Fotografía. Egresados acreedores al Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia EGEL enero-junio 2016, Salón congresos del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey en la Ciudad de México.

En lo que respecta a la premiación julio-diciembre se tienen 21 egresados de excelencia, con ello la UAEH acumula un total de 273 reconocimientos desde 2011 cuando se creó este indicador, aún Ceneval no ha dado a conocer el recinto para llevar a cabo la ceremonia nacional la cual se realizará en el primer trimestre del año 2017.

Enseguida se dan a conocer los egresados acreedores al Premio Ceneval:

Periodo 2016	Instituto / Escuela	Programa Educativo	Nombre
enero – junio	ICBI	Ing. Industrial	Emmanuel Ángeles Quiroz
enero – junio	ICEA	Turismo	Emmanuel Rojo Cruz
enero – junio	ICSa	Cirujano Dentista	Adianis Cores Carballosa
enero – junio	ICSa	Cirujano Dentista	Julio César Chaviano Rodríguez
enero – junio	ICSa	Enfermería	Fabiola Jiménez Hernández
enero – junio	ICSa	Enfermería	Iveth Ventura Labra
enero – junio	ICSa	Enfermería	Nancy Flores González
enero – junio	ICSa	Médico Cirujano	David Gómez Ortiz
enero – junio	ICSHu	Ciencia Política y Administración Pública	José Maximiliano Velasco San Agustín
enero – junio	ICSHu	Ciencias de la Educación	Jennifer Callado Pérez
enero – junio	ICSHu	Ciencias de la Educación	Jessica Mayte Ávila Ballesteros
enero – junio	ICSHu	Derecho	Abigail Vargas Vicente
enero – junio	ICSHu	Derecho	Cristian Adriel Gómez Fernández

Periodo 2016	Instituto / Escuela	Programa Educativo	Nombre
enero – junio	ICSHu	Derecho	Gustavo Vladimir Aguilar Cerón
enero – junio	ICSHu	Derecho	Jaqueline Godínez Godínez
enero – junio	ICSHu	Derecho	Kevin Olmedo Ramírez
enero – junio	ICSHu	Derecho	Luis Fernando López García
enero – junio	ICSHu	Derecho	Yolanda Muñoz Sánchez
julio- diciembre	ICEA	Administración	Marisol Gómez Hernández
julio- diciembre	ICEA	Administración	Luis Gerardo Guevara Lubian
julio- diciembre	ICEA	Administración	Diana Marlet Hernández Méndez
julio- diciembre	ICEA	Turismo	Ana Karen Juárez Medina
julio- diciembre	ICEA	Mercadotecnia	Mariana Millan Conde
julio- diciembre	ICSa	Enfermería	Carolina Esther Cervantes Fragoso
julio- diciembre	ICSa	Psicología	Guadalupe Chávez Trejo
julio- diciembre	ICSa	Enfermería	Gabriela Hernández Angeles
julio- diciembre	ICSa	Médico Cirujano	Esaul De Jesús Vargas Tapia
julio- diciembre	ICSa	Enfermería	Fernando de Jesus Cano Cano
julio- diciembre	ICSHu	Ciencias de la Educación	Rosa María Cazares Calderón
julio- diciembre	ICSHu	Derecho	Santa Sibonei Fernández Lara
julio- diciembre	ICSHu	Derecho	Guadalupe García Castillo
julio- diciembre	ICSHu	Derecho	Francisco Javier García García
julio- diciembre	ICSHu	Derecho	Lorraine González García
julio- diciembre	ICSHu	Ciencias de la Educación	Norma Cynthia González Sánchez
julio- diciembre	ICSHu	Derecho	Karla Fernanda Lopez Cuellar
julio- diciembre	ICSHu	Derecho	Noemí Recendiz Hernández
julio- diciembre	ICSHu	Derecho	Héctor Hugo Téllez Cruz
julio- diciembre	ICSHu	Derecho	Esmeralda Vargas Zamarripa
julio- diciembre	ES Tlahuelilpan	Enfermería	Lupita Lizeth Lopez Mendoza

Tabla. Egresados reconocidos con el Premio CENEVAL en el año 2016

Durante el 2016 los 39 galardonados egresaron de cuatro Institutos y una Escuela Superior, destaca el ICSHu por tener el mayor número de preseas con el 51% (20 premios), el ICSa se ubica en la segunda posición con el 28% (11 premios); por otra parte el Programa Educativo con mayor presencia es Derecho al tener el 38% de los reconocimientos (15), Ciencias Políticas ingresa por primera vez en este indicador mientras que los diez programas restantes refrendan su calidad académica por tener presencia nuevamente en este periodo.

Programa Educativo	Número de Premios
ICBI	1
Ing. Industrial	1
ICEA	6
Administración	3
Mercadotecnia	1
Turismo	2

ICSa	11
Cirujano Dentista	2
Enfermería	6
Médico Cirujano	2
Psicología	1
ICSHu	20
Ciencia Política y Administración Pública	1
Ciencias de la Educación	4
Derecho	15
ES Tlahuelilpan	1
Enfermería	1
Total general	39

Tabla. Distribución de Premio CENEVAL durante el 2016 por DES y Programa Educativo

Otro de los indicadores que contribuye a rendición de cuentas a la sociedad respecto a la formación de los egresados al poner en manifiesto la calidad y competitividad educativa de esta institución con base en los resultados del EGEL – Ceneval es el **Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico EGEL**, cuyo objetivo es conocer y valorar mejor la eficacia con la que operan los Programas Educativos de licenciatura, fortaleciendo sus procesos de evaluación interinstitucional o acreditación, permite comparar los resultados alcanzados con programas equivalentes y con otras Instituciones de Educación Superior, las posiciones relativas del rendimiento académico entre sus programas, sus resultados entre periodos y sobre todo coadyuvar a mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

El 26 de febrero del 2016 se celebró la quinta ceremonia nacional de entrega de reconocimientos del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico periodo 2014-2015, donde nuestra institución fue representada por 22 Programas Educativos 13 en el Estándar de Rendimiento Académico 1 y 9 en el Estándar 2. El reconocimiento a la calidad de los programas educativos en el EGEL posicionan a la UAEH en el primer lugar de IES públicas junto con la Universidad Autónoma de Aguascalientes, Universidad Autónoma de Baja California y la Universidad de Guadalajara en tener el mayor número de reconocimientos.

En su sexta edición, la convocatoria del Padrón tuvo periodo de referencia del 1 de julio 2015 a 30 junio 2016, en esta ocasión por primera vez el proceso tuvo modificaciones desde su aparición en el año 2011, ahora se integra por los programas de las Instituciones de Educación Superior (IES) que registran una

proporción elevada de sus egresados con resultados satisfactorios o sobresalientes en el EGEL, sin considerar la media nacional como se había realizado desde la emisión de la primera, además el nombre institucional tiene una modificación ahora se llama **Padrón•EGEL Programas de Alto Rendimiento Académico**.

Asimismo CENEVAL da a conocer un nuevo Estándar de Rendimiento Académico el Nivel 1 PLUS, en el se ubican los programas educativos donde 80% o más de sus egresados obtuvieron algún testimonio de desempeño Satisfactorio (TDS) o Sobresaliente (TDSS) y además el 50% o más de ellos obtuvieron un resultado sobresaliente. Se mantienen los criterios para los dos niveles más, el Nivel 1 son los programas en los que el 80% o más de sus egresados obtuvieron TDS o TDSS y el Nivel 2 donde entre un 60% pero menos de 80% de aprobación.

Los resultados fueron 28 Programas en el Padrón 2015-2016, el 42.9% clasificaron en el Nivel 1 y el 57.1% en el Nivel 2.

Instituto / Escuela Superior	Programa Educativo	Nivel	Refrendo
ICAp	Ing. en Agronomía para la Producción Sustentable	1	2o. año
ICAp	Ing. en Alimentos	1	3er.año
ICAp	Ing. Agroindustrial	1	2o. Año
ICAp	Medicina Veterinaria y Zootecnia	1	5o.año
ICBI	Química	1	4o. año
ICBI	Química en Alimentos	1	4o. año
ICSa	Cirujano Dentista	1	4o. año
ICSa	Médico Cirujano	1	4o. año
ICSa	Nutrición	1	4o. año
ICSHu	Ciencias de la Educación	1	5o año
ICSHu	Derecho	1	5o.año
ICSHu	Trabajo Social	1	5o.año
ICBI	Biología	2	5o.año
ICBI	Ingeniería Civil	2	2o. año
ICSa	Enfermería	2	5o.año
ICSa	Psicología	2	5o.año
ICEA	Administración	2	5o.año
ICEA	Comercio Exterior	2	3er.año
ICEA	Contaduría	2	6o.año
ICEA	Turismo	2	4o. año

Instituto / Escuela Superior	Programa Educativo	Nivel	Refrendo
ICSHu	Ciencias Políticas y Administración Pública	2	1ra vez
ICSHu	Ciencias de la Comunicación	2	4to año
ES Actopan	Derecho	2	1ra vez
ES Ciudad Sahagún	Contaduría	2	1ra vez
ES Tepeji	Administración	2	2o. año
ES Tepeji	Ing. Industrial	2	3er.año
ES Zimapán	Contaduría	2	4o. año
ES Zimapán	Derecho	2	1ra vez

Tabla. Programas Educativos clasificados en el Padrón•EGEL Programas de Alto Rendimiento Académico, periodo julio 2015-junio 2016.

En esta convocatoria se observa un incremento en los buenos resultados de la institución, debido a que en el histórico de programas que ingresaban nos posicionábamos entre 20 y 22 programas a lo largo de las cinco convocatorias, para la sexta 28 Programas lo lograron, cuatro programas por primera vez de los cuales se ofertan en Escuelas Superiores y uno pertenece al ICSHu.

En lo que respecta a los refrendos, Contaduría del ICEA es el único Programa que refrenda su clasificación por sexta ocasión, cabe hacer mención que esto es debido a que la primera convocatoria estuvo dirigida a tres programas Comercio Exterior, Ing. Industrial y Contaduría.

En 2016 ICAp, ICSHu e ICESA destacaron por tener el 100% de Programas de Licenciatura con EGEL Ceneval clasificados en el Padrón de Programas de alto Rendimiento y de manera particular es el ICAp quien logró que todos sus programas estuvieran en el nivel 1.

Refrendo	Núm. de PE
1ra vez	4
2o. año	4
3er.año	3
4o. año	8
5o. año	8
6o.año	1
Total general	28

DES/ Programa Educativo	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	Total					
Pública												
Derecho		1		1	1		5					
Trabajo Social			1	1	1		5					
ES Actopan						1	2					
Derecho							1					
Diseño Gráfico						1	1					
ES Ciudad							1					
Contaduría							1					
ES Tepeji		1		2			5					
Administración				1			2					
Ing. Industrial		1		1			3					
ES Tizayuca		1					1					
Turismo		1					1					
ES Tlahuelilpan						1	1					
Enfermería						1	1					
ES Zimapán			1		1	1	5					
Contaduría			1		1	1	4					
Derecho							1					
Total general	1	13	8	8	12	8	12	13	9	12	16	112

Tabla. Histórico de los Programas Educativos clasificados en el Padrón•EGEL Programas de Alto Rendimiento Académico.

La visibilidad de nuestra universidad se observa desde los inicios de este indicador de rendimiento académico, hasta la última convocatoria se tiene un acumulado de 112 reconocimientos posicionándonos en segundo lugar nacional entre IES públicas, la Universidad de Baja California es quien se encuentra en la primera posición con 115 programas.

La sexta ceremonia nacional de entrega de reconocimientos se llevó a cabo el 22 de noviembre, nuestra institución fue la sede anfitriona de recibir a las diferentes autoridades de la IES galardonadas, el Centro Cultural de la Garza fue el recinto que albergó a más de 200 autoridades, el evento fue presidido por el Rector Mtro. Adolfo Pontigo Loyola, acompañado del Gobernador Constitucional Lic. Omar Fayad Meneses, la Secretaria de Educación Pública del Estado Mtra. Sayonara Vargas Rodríguez y diferentes autoridades del ámbito educativo.



Fotografía. Ceremonia nacional del Padrón●EGEL Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016)



Fotografía. Ceremonia nacional del Padrón●EGEL Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016)

Otra de las principales actividades realizadas en el 2016 como parte del cumplimiento a la Visión institucional, las buenas prácticas de evaluación de la UAEH fueron difundidas a través del XII Foro de evaluación educativa organizado por el CENEVAL los días 28, 29 y 30 de octubre en el Centro de Convenciones Bicentenario de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, la Dra. Patricia Bezies Cruz Directora General de Evaluación impartió una ponencia y dirigió un taller a los académicos de diferentes Instituciones de Educación Superior, el espacio permitió lograr que la comunidad académica inmersa en procesos de evaluación reflexionará sobre sus experiencias y las compartieran con el objetivo de contribuir a la mejora de la educación superior, mediante la recuperación y el análisis de investigaciones y prácticas evaluativas orientadas al cumplimiento eficiente de las funciones



sustantivas. Como uno de los principales logros fue el acercamiento de la Universidad Iberoamericana campus ciudad de México, para poder mantener un vínculo de colaboración con los Exámenes de Egreso Institucional (EGEL-I).

Una de las figuras importantes que fortalece el proceso de evaluación son los académicos en los Consejos Técnicos del EGEL Ceneval, ya que a través de su participación se revisan, establecen y diseñan políticas que fortalecen a los exámenes, por ello se dio seguimiento al trabajo colegiado de 25 profesores a través de una reunión institucional el 13 de diciembre de 2016, el espacio fue oportuno para la consecución de estrategias para fortalecer los resultados del EGEL, detectar y tener mayores evidencias para atender las áreas de oportunidad que se detectan a nivel nacional en cada una de las áreas de conocimiento.

Finalmente en lo que respecta al proceso de evaluación por medio del EGEL, en el año 2016 se mantuvo el 100% de los Programas de Licenciatura evaluables con su examen de egreso, se cumplió cabalmente la atención de los Programas para que participarán en el Padrón●EGEL Programas de Alto Rendimiento Académico (2015-2016) así como la detección de los egresados de excelencia nacional.

Subprograma Institucional de Trayectorias escolares y Laborales

Trayectorias escolares

En cumplimiento a las acciones programadas en el Subprograma Institucional de Trayectorias Escolares y Laborales para el año 2016, con la autorización y apoyo de la Dirección General de Planeación, Dirección de Administración Escolar y la Dirección de Información y Sistemas, se llevó a cabo la tercera aplicación del cuestionario “Estudiar a los Estudiantes y Satisfacción en la Trayectoria Escolar (EsEsTySa)” dentro del proceso de reinscripción de alumnos Julio – Diciembre 2016 del nivel bachillerato, licenciatura y posgrado. Para ello, con base en el informe de resultados correspondientes al periodo julio – diciembre 2015, en el mes de marzo se realizó la revisión de los ítem considerados en el cuestionario, por lo que se realizaron actualizaciones y se eliminaron aquellos que no respondieran a la realidad institucional actual, así como se incluyeron preguntas necesarias para dar respuesta a indicadores nacionales o internacionales, de este modo el cuestionario 2016 tiene 83 ítem distribuidos en 9 dimensiones:

Dimensiones EsEstySa	Cuestionario 2015	Cuestionario 2016
Condiciones de estudio y valoración familiar	1-22	1-23
Orientación profesional, expectativas educativas y ocupacionales	23-35	24-36
Hábitos de estudio y prácticas escolares	36-45	37-45
Infraestructura y servicios institucionales	46-47	46-47
Idiomas	48-61	48-61
Actividades culturales y deportivas	62-69	62-69
Programas de apoyo institucional y servicios académicos	70-73	70-73
Programa educativo	74-80	74-80
Satisfacción	81-82	81-83

Tabla. Dimensiones del cuestionario

Las nueve dimensiones que constituyen la estructura del estudio y que determinaron tanto el instrumento como el análisis de los datos son las siguientes:

- ❖ **Condiciones de estudio y valoración familiar:** se refiere a aquellos elementos externos e internos, sociales, económicos, demográficos, ambientales, familiares que influyen en el desempeño escolar, por ejemplo; estado civil, situación laboral, escolaridad de los padres, nivel socioeconómico, etc., además de incluir la valoración de la familia sobre los estudios del alumno.

- ❖ **Orientación profesional, expectativas educativas y ocupacionales:** incluye aquellos factores clave en la elección de la institución y/o carrera, valora las aspiraciones educativas y profesionales así como el cumplimiento de las mismas.
- ❖ **Hábitos de estudio y prácticas escolares:** valora tanto las conductas que los estudiantes practican regularmente para aprender, así como las actividades que se desarrollan en el proceso enseñanza – aprendizaje.
- ❖ **Infraestructura y servicios institucionales:** En ella se valora la calidad de los espacios físicos y de los servicios que presta la institución en apoyo del estudiantado, por ejemplo, transporte, servicio médico, cafeterías, fotocopias, bibliotecas, entre otros.
- ❖ **Idiomas:** Incluye la valoración de las actividades, tiempo de dedicación y apreciación sobre el aprendizaje del idioma extranjero y por ende del Programa Institucional de Idiomas (PIT).
- ❖ **Actividades culturales y deportivas:** Constituye el conocimiento de las habilidades culturales y deportivas de los estudiantes así como la opinión en cuanto a este tipo de actividades que se realizan al interior de la institución como programas de apoyo a la formación integral.
- ❖ **Programas de apoyo institucional y servicios académicos:** Considera la opinión respecto al grado de contribución de los programas de apoyo estudiantil y los servicios académicos en la formación de los estudiantes.
- ❖ **Programa educativo:** Valora los elementos del programa educativo tales como valoración sobre las asignaturas en los planes de estudio, causas de reprobación y abandono, y opinión general del programa educativo.
- ❖ **Satisfacción:** Contempla el grado de satisfacción de los estudiantes con los programas y servicios institucionales, desempeño del personal universitario, programa educativo, institución, escuela o instituto y proceso enseñanza-aprendizaje.

Para la aplicación, en el mes de mayo se llevó a cabo una reunión con personal de la Dirección de Información y Sistemas a fin de acordar las estrategias necesarias para la incorporación del cuestionario en línea.



Imagen. Reunión con la Dirección de Modernización y Sistemas sobre la aplicación Julio – Diciembre 2016.

De esta manera se tomó la iniciativa de incorporar el cuestionario unas semanas antes de iniciar el proceso de reinscripción para evitar la saturación del sistema, por lo que estuvo disponible a partir del 20 de junio dentro de la página web institucional.



Enlaces Dependencias A-Z Directorio Defensor Universitario Patronato Publicaciones en línea Alumnado Aspirantes Personal Alumnos Visitantes

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN

YA ESTÁ DISPONIBLE LA ENCUESTA "ESTUDIAR A LOS ESTUDIANTES Y SATISFACCIÓN EN LA TRAYECTORIA ESCOLAR 2016"

INICIO • DIRECCIONES GENERALES • DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN

INICIO
BIENVENIDA
ANTECEDENTES
MISIÓN
VISIÓN
ORIGEN DEL NOMBRE

Avisos, Convocatorias y Eventos

Avisos

- Encuesta Estudiar a los estudiantes y satisfacción en la trayectoria escolar 2016
- 27 egresados de la UAEH obtienen el Premio Ceneval al Desempeño de Excelencia por su desempeño excepcional en el EGEL en el período julio-diciembre 2015. ¡Felicidades a los galardonados!
- Evaluación del Clima Institucional 2015
- Para el año 2016 el Sr. Rector Mtro. Humberto Augusto Veras Godoy ha gestionado mantener el 50% de descuento respecto al costo del EGEL-CENEVAL con el objetivo de apoyar a los estudiantes y egresados

Imagen: Difusión del proceso de evaluación

A continuación se muestran la forma de aplicación dentro del proceso de reinscripción de alumnos:



Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Secretaría General
Dirección de Administración Escolar

Acceso a servicios escolares del alumno

No. de cuenta:
NIP:

(Pérdiste tu número de cuenta y/o Nip?)
[Solicítalo aquí](#)

Dirección de Modernización y Sistemas
Copyright © 2005, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Abasco No. 600, Pachuca, Hidalgo

Imagen. Acceso para el procedimiento de reinscripción



Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Secretaría General
Dirección de Administración Escolar

[Cerrar sesión](#)

No. de cuenta: 125759
Nombre del alumno(a): CHAVEZ ORTIZ JORGE ANTONIO
Programa educativo:

MAESTRIA EN CIENCIAS SOCIALES (AREA CIEN. EDU)-Activo

Dirección de Modernización y Sistemas
Copyright © 2005, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Abasco No. 600, Pachuca de Soto, Hidalgo

Imagen. Dar de alta asignaturas a cursar

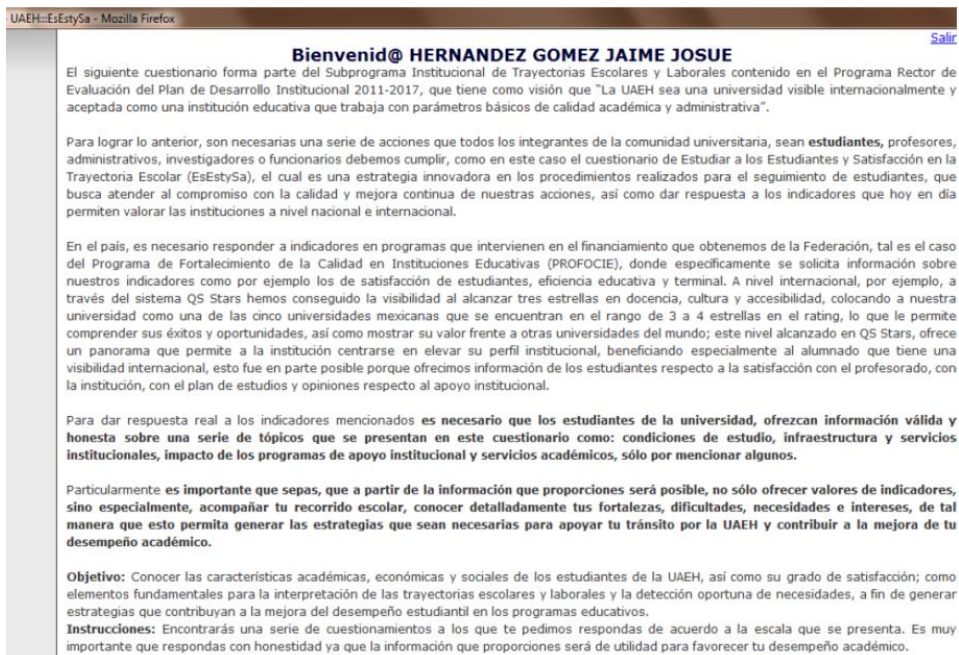


Imagen. Mensaje de bienvenida al cuestionario

Evaluación:
Trayectoria Escolar

Cuestionario EsEstySa
"Estudiar a los estudiantes y satisfacción en la trayectoria escolar"

Condiciones de estudio y valoración familiar

2. ¿Tienes hijos? Sí No
¿Cuántos? Seleccione

4. ¿Económicamente alguien depende de ti? No
¿Cuántos? Seleccione

6. Aproximadamente, ¿cuál es el ingreso salarial mensual del cual dependes? Menos de 2500

8. ¿Tienes hermanos que estén estudiando en la UAEH? Sí
¿En qué nivel?
 Bachillerato Licenciatura Especialidad Maestría Doctorado Cursos de educación continua (por ejemplo lenguas extranjeras)

10. ¿Tienes hermanos con carrera profesional concluida? No
En caso afirmativo, ¿en la UAEH o en otra institución?
Seleccione

12. ¿Con quién vives? (puedes marcar más de una opción)
 Padres Pareja Solo Familiar cercano Amigos
Otro

14. La casa donde vives actualmente cuenta con:

- Drenaje	Sí
- Agua potable	Sí
- Boiler	No
- Internet	No
- Televisión	Sí

Imagen 4. Cuestionario EsEstySa

A través de ésta estrategia incorporada desde 2014, es posible contar con información de los estudiantes inscritos de segundo semestre en adelante respecto a la situación socioeconómica, académica, de opinión y satisfacción con los diversos elementos que componen su tránsito escolar por la UAEH. En la aplicación Julio – Diciembre 2016 participaron un total de **31,213** estudiantes de **126** programas

educativos ofertados en la modalidad presencial, a continuación se puede observar la distribución por nivel educativo.

Nivel Educativo	N
Bachillerato	8,919
Licenciatura	21,917
Posgrado	377
Total UAEH	31213

Tabla. Número de participantes por nivel educativo

Uno de los principales indicadores que se valora a partir del cuestionario, es la satisfacción, la cual es referida como elemento clave en la valoración de la calidad educativa, pues se considera como uno de los indicadores más importantes que refleja la eficiencia de los servicios académicos, administrativos, programas de apoyo, infraestructura y demás elementos que forman parte de los procesos educativos, de ahí la importancia de poder valorarlos a partir de la opinión de los actores a quienes van dirigidos a fin de detectar fortalezas y necesidades que orienten la mejora. En este sentido, la siguiente tabla muestra la satisfacción general del estudiante por programa educativo obtenida mediante el promedio de las variables consideradas en la dimensión Satisfacción, como el grado de satisfacción con los diferentes programas y servicios institucionales, con el programa educativo, desempeño del profesorado, del personal directivo, con la escuela e instituto, así como el grado de satisfacción general la institución. A continuación se muestran los resultados por programa educativo.

Porcentaje de satisfacción de los estudiantes por programa educativo		
DEMS/DES	PE	%
PREPARATORIA NUMERO 1	Bachillerato	73.72%
PREPARATORIA NUMERO 2	Bachillerato	81.70%
PREPARATORIA NUMERO 3	Bachillerato	76.78%
PREPARATORIA NUMERO 4	Bachillerato	76.86%
ESCUELA SUPERIOR DE ACTOPAN	Bachillerato	76.50%
	Licenciatura en Derecho	70.13%
	Licenciatura en Diseño Gráfico	68.29%
	Licenciatura en Creación y Desarrollo de Empresas	68.33%
	Licenciatura en Psicología	67.75%

Porcentaje de satisfacción de los estudiantes por programa educativo

ESCUELA SUPERIOR DE APAN	Licenciatura en Ingeniería Económica y Financiera	61.84%
	Licenciatura en Ingeniería en Tecnología del Frío	61.31%
	Licenciatura en Ingeniería en Biociencias	61.76%
	Licenciatura en Ingeniería en Nanotecnología	52.94%
ESCUELA SUPERIOR DE ATOTONILCO DE TULA	Bachillerato	80.10%
	Licenciatura en Inteligencia de Mercados	68.28%
	Licenciatura en Psicología	69.95%
ESCUELA SUPERIOR DE CIUDAD SAHAGÚN	Bachillerato	79.73%
	Licenciatura en Contaduría	66.13%
	Licenciatura en Ingeniería Industrial	69.25%
	Licenciatura en Ingeniería Mecánica	74.89%
ESCUELA SUPERIOR DE HUEJUTLA	Bachillerato	84.23%
	Licenciatura en Administración	71.22%
	Licenciatura en Ciencias Computacionales	73.95%
	Licenciatura en Derecho	75.77%
	Licenciatura en Enfermería	68.63%
	Licenciatura en Sistemas Computacionales	45.59%
	Licenciatura en Médico Cirujano	57.04%
ESCUELA SUPERIOR DE TEPEJI DEL RIO	Bachillerato	76.17%
	Licenciatura en Administración	69.29%
	Licenciatura en Ingeniería Industrial	70.40%
	Licenciatura en Médico Cirujano	59.15%
ESCUELA SUPERIOR DE TIZAYUCA	Bachillerato	72.59%
	Licenciatura en Gestión Tecnológica	59.15%
	Licenciatura en Ingeniería en Computación	70.62%
	Licenciatura en Ingeniería en Tecnologías de Automatización	70.92%
	Licenciatura en Turismo	65.28%
ESCUELA SUPERIOR DE TLAHUELILPAN	Bachillerato	78.07%
	Licenciatura en Administración	71.24%
	Licenciatura en Enfermería	69.93%
	Licenciatura en Ingeniería de Software	76.21%
	Licenciatura en Sistemas Computacionales	75.75%
	Licenciatura en Médico Cirujano	56.05%
ESCUELA SUPERIOR DE ZIMAPAN	Licenciatura en Contaduría	66.93%
	Licenciatura en Derecho	70.88%
	Licenciatura en Ingeniería en Procesamiento de Recursos Minerales	68.98%
	Licenciatura en Arte Dramático	64.59%
INSTITUTO DE ARTES	Licenciatura en Artes Visuales	63.66%
	Licenciatura en Danza	70.23%
	Licenciatura en Música	67.62%
	Licenciatura en Ingeniería en Alimentos	66.34%
INSTITUTO DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	Licenciatura en Ingeniería Agroindustrial	69.99%
	Licenciatura en Ingeniería en Agronegocios	68.12%
	Licenciatura en Ingeniería en Agronomía para la	71.02%

Porcentaje de satisfacción de los estudiantes por programa educativo

	Producción Sustentable	
	Licenciatura en Manejo de Recursos Forestales	69.60%
	Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia	66.22%
	Maestría en Ciencia de los Alimentos	66.56%
INSTITUTO DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA	Doctorado en Ciencias Ambientales	57.54%
	Doctorado en Ciencias Computacionales	56.25%
	Doctorado en Ciencias de Ingeniería Industrial	51.42%
	Doctorado en Ciencias de los Materiales	62.78%
	Doctorado en Ciencias en Biodiversidad y Conservación (Plan 3 Años)	65.81%
	Doctorado en Química	65.06%
	Licenciatura de Química en Alimentos	65.60%
	Licenciatura en Arquitectura	65.07%
	Licenciatura en Biología	63.73%
	Licenciatura en Ciencias Computacionales	67.50%
	Licenciatura en Física y Tecnología Avanzada	64.27%
	Licenciatura en Ingeniería Civil	68.58%
	Licenciatura en Ingeniería en Ciencia de los Materiales	69.44%
	Licenciatura en Ingeniería en Electrónica	68.06%
	Licenciatura en Ingeniería en Electrónica y Telecomunicaciones	75.26%
	Licenciatura en Ingeniería en Geología Ambiental	62.76%
	Licenciatura en Ingeniería en Telecomunicaciones	72.68%
	Licenciatura en Ingeniería Industrial	71.60%
	Licenciatura en Ingeniería Minero Metalúrgica	69.67%
	Licenciatura en Matemáticas Aplicadas	60.80%
	Licenciatura en Química	66.18%
	Licenciatura en Sistemas Computacionales	74.86%
	Maestría en Ciencias Computacionales	73.44%
	Maestría en Ciencias de los Materiales	71.39%
	Maestría en Ciencias en Automatización y Control	67.41%
	Maestría en Ciencias en Biodiversidad Y Conservación	62.02%
	Maestría en Ciencias en Ingeniería Industrial	51.56%
	Maestría en Ciencias en Matemáticas y su Didáctica	46.88%
	Maestría en Matemáticas	
	Maestría en Química	77.23%
Maestría en Tecnologías de la Información para la educación	62.87%	
INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD	Doctorado en Ciencias de los Alimentos y Salud Humana	66.74%
	Licenciatura de Cirujano Dentista	65.24%
	Licenciatura en Enfermería	67.93%
	Licenciatura en Farmacia	68.65%
	Licenciatura en Gerontología	68.41%
	Licenciatura en Médico Cirujano	61.44%
	Licenciatura en Nutrición	63.24%
	Licenciatura en Psicología	61.28%
	Maestría en Ciencias Biomédicas y de la Salud	64.06%

Porcentaje de satisfacción de los estudiantes por programa educativo		
	Maestría en Salud Pública	71.88%
	Programa Único de Especialidades Odontológicas	85.42%
INSTITUTO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS	Licenciatura en Administración	66.84%
	Licenciatura en Comercio Exterior	66.17%
	Licenciatura en Contaduría	65.40%
	Licenciatura en Economía	65.89%
	Licenciatura en Gastronomía	68.22%
	Licenciatura en Mercadotecnia	65.48%
	Licenciatura en Turismo	67.81%
	Maestría en Administración	64.06%
	Maestría en Auditoría	66.80%
	Maestría en Gestión Fiscal	47.44%
	INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	Doctorado en Estudios de Población
Doctorado en Ciencias de la Educación		65.28%
Doctorado en Ciencias Sociales		62.50%
Licenciatura en Antropología Social		55.25%
Licenciatura en Ciencias de la Comunicación		62.25%
Licenciatura en Ciencias de la Educación		65.53%
Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública		67.04%
Licenciatura en Derecho		66.89%
Licenciatura en Historia de México		58.94%
Licenciatura en la Enseñanza de la Lengua Inglesa		64.00%
Licenciatura en Planeación y Desarrollo Regional		64.39%
Licenciatura en Sociología		62.62%
Licenciatura en Trabajo Social		64.97%
Maestría en Ciencias de la Educación		63.28%
Maestría en Ciencias Sociales		64.42%
Maestría en Derecho		67.93%
Maestría en Estudios de Población		53.75%
Maestría en Gobierno y Gestión Local	87.50%	

Resultados de Satisfacción de estudiantes

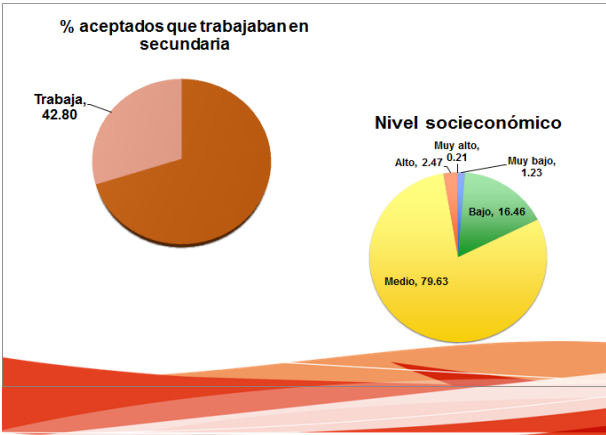
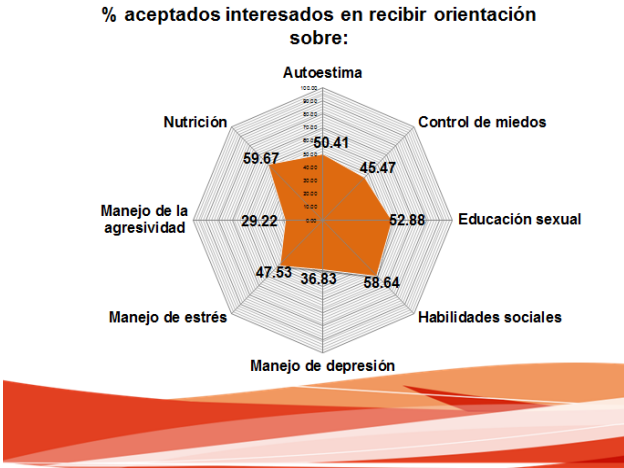
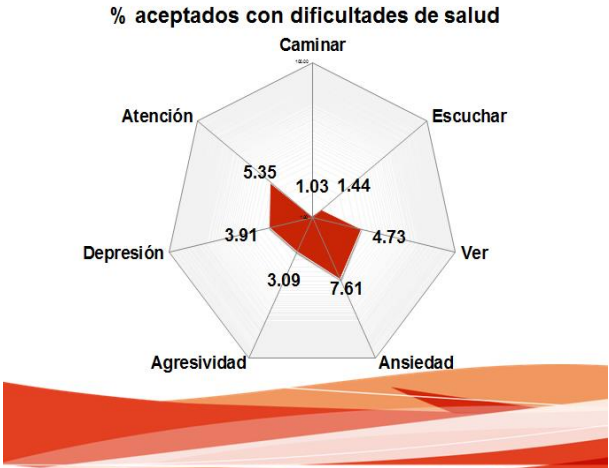
Es preciso mencionar que se cuenta con el informe general de resultados correspondiente al periodo julio – diciembre 2015 culminado en enero de 2016, por su parte y de acuerdo a los trabajos necesarios para la emisión de este tipo de informes, el que corresponde a los resultados 2016 se encuentra en la recta final previendo su culminación a la brevedad. Cabe señalar que a partir de los resultados se ha dado respuesta a requerimientos institucionales de organismos nacionales e internacionales.

- **Análisis de los resultados del procesos de selección**

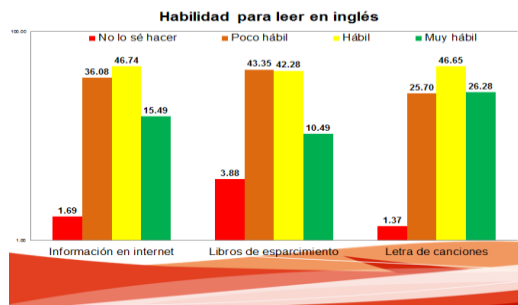
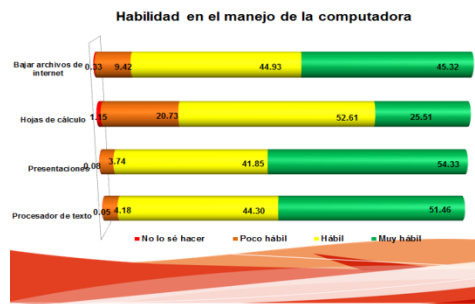
Al formar parte de los objetivos del Subprograma Institucional de Trayectorias Escolares y Laborales y en colaboración con la Comisión de Selección y Admisión,

como cada semestre, se participó en el análisis de los resultados correspondientes a los procesos de selección enero – junio y julio – diciembre 2016, específicamente en el análisis y presentación de los resultados del estudio de Contexto aplicado por el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (Ceneval, A.C.), y el Garza Rank. Asimismo, se entregaron las bases de datos con los resultados de los aspirantes aceptados a los Directores de las diferentes Escuelas e Institutos. Algunos de los resultados presentados se muestran a continuación:

Resultados del estudio de Contexto enero – junio 2016



Gráficos. Resultados sobre dificultades de salud, necesidad de apoyo y orientación, situación laboral y nivel socioeconómico EXANI I



Gráficos. Resultados sobre habilidades en el uso de la computadora, en inglés y actitudes en nivel medio superior. EXANI II

Resultados del estudio de Contexto julio – diciembre 2016



2017 ENERO - JUNIO Problemas emocionales - Orientación

Problema	Total	Orientación o apoyo solicitado							
		Autoestima		Control de miedos		Educación sexual		Habilidades sociales	
		N	%	N	%	N	%	N	%
Ansiedad /Estrés	326	197	60.43	196	60.12	184	56.44	191	58.59
Agresividad	126	71	56.35	64	50.79	62	49.21	67	53.17
Depresión	147	109	74.15	102	69.39	88	59.86	98	66.67
Atención	202	119	58.91	116	57.43	124	61.39	127	62.87

2017
ENERO - JUNIO

Percepción de daño (bullying escolar)

Problema	Total	Orientación o apoyo solicitado							
		Autoestima		Control de miedos		Educación sexual		Habilidades sociales	
		N	%	N	%	N	%	N	%
Golpearan o maltratarán físicamente	183	114	62.30	108	59.02	123	67.21	126	68.85
Ofendieran	445	301	67.64	271	60.90	289	64.94	311	69.89
Excluyeran, ignoraran o rechazaran	353	238	67.42	222	62.89	216	61.19	248	70.25
Robaran, escondieran o quitaran sus cosas	614	344	56.03	342	55.70	363	59.12	403	65.64
Molestarán por medio de redes o medios electrónicos	150	111	74.00	95	63.33	103	68.67	110	73.33
Forzaran a hacer cosas que no querían	58	37	63.79	41	70.69	37	63.79	46	79.31

2017
ENERO - JUNIO

Aceptados que declaran los siguientes problemas

	Ansiedad /Estrés	Agresividad	Depresión	Atención	Total acep.
PREPA 1	11	0	4	0	309
PREPA 2	11	1	8	4	280
PREPA 3	9	6	5	3	236
PREPA 4	7	2	1	3	167
ES ATOTONILCO	2	1	0	0	11
ES SAHAGÚN	0	0	0	0	6
ES TEPEJI DEL RÍO	0	0	1	0	48
ES TIZAYUCA	0	0	1	0	10

Por su parte el Garzarank, cuyo objetivo es medir y clasificar el rendimiento académico de las instituciones educativas de nivel medio superior y superior que participaron en el examen de admisión de la UAEH, con el fin de retroalimentarlas para que establezcan estrategias de mejora, conocer las zonas geográficas de mayor impacto y posicionar a la UAEH como una institución líder, altamente pertinente y comprometida con su entorno. Con base a la metodología establecida para éste análisis, se eliminan las escuelas de procedencia cuyo nombre y clave SEP no se establecieron por el sustentante y aquellas en las que sólo hay un participante, ya que las posibilidades de que el resultado sea adjudicable al propio sujeto son del 50% y 50% a la escuela. El nombre de la escuela de procedencia se une a la clave SEP ya que en muchas ocasiones existe turno matutino y vespertino y esto hace que los resultados sean totalmente diferentes pues hasta la gestión escolar es otra.

Resultados Garza Rank enero – junio 2016

TOP 20 ESCUELAS DE PROCEDENCIA CON MEJOR PROMEDIO GENERAL (HABIENDO ELIMINADO LAS DE 1 SUS TENDANTE)

MEDIA	ESCUELA DE PROCEDENCIA	N
7.250	13DTV0032S TELESECUNDARIA 32 (ACAXOCHITLAN)	2
6.667	13DES0082U ESCUELA SECUNDARIA GENERAL 4 (PACHUCA)	3
6.375	13PES0129C CANADIAN JUNIOR HIGH SCHOOL (TULA DE ALLENDE)	2
6.065	13DES0110Z TEPEXIC (TEPEJI DE OCAMPO)	2
6.035	13DES0028Z TEODOMIRO MANZANO CAMPERO (HUASCA DE OCAMPO)	4
6.003	13DES0084S RAUL GUERRERO GUERRERO (TIZAYUCA)	4
6.000	13DTV0599V TELESECUNDARIA 566 (PACHUCA)	2
5.815	13DST00560 ESCUELA SECUNDARIA TECNICA 54 (TEPEJI)	6
5.797	13DTV0035P TELESECUNDARIA 1 (PACHUCA)	6
5.795	13PES0134O SIGMUND FREUD (TIZAYUCA)	3
5.690	13DTV0208Q TELESECUNDARIA 195 (TORNACUXTLA)	2
5.616	13DES0021G BENITO JUAREZ (TULANCINGO)	10
5.587	13DTV0378K TELESECUNDARIA 442 (ACTOPAN)	3
5.565	13DTV0029E TELESECUNDARIA 29 (TULANCINGO)	2
5.476	13DES0014X ESCUELA SECUNDARIA GENERAL 1 (PACHUCA)	19
5.467	13DST0050U ESCUELA SECUNDARIA TECNICA 48 (TULANCINGO)	14
5.315	13DST0001L ESCUELA SECUNDARIA TECNICA 1 (PACHUCA)	12
5.293	13DES00880 ALFONSO CRAVIOTO (SAN JOSÉ TEPENENE)	3
5.273	13DST0040N ESCUELA SECUNDARIA TECNICA 38 (PACHUCA)	6
5.253	13DES0015W MAESTRO JUSTO SIERRA (TIZAYUCA)	16

Garzarank Exani I

TOP 20 ESCUELAS DE PROCEDENCIA CON MEJOR PROMEDIO GENERAL (HABIENDO ELIMINADO LAS DE 1 SUS TENDANTE)

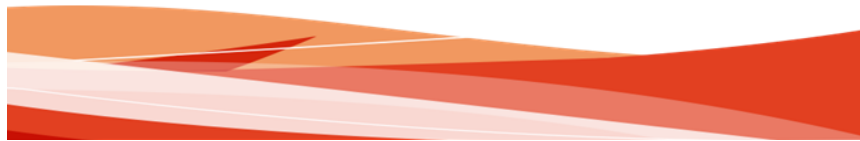
MEDIA	ESCUELA DE PROCEDENCIA	N
8.350	201266 COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ	2
8.350	203460 COLEGIO NACIONAL DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA PUERTO ESCONDIDO	2
8.100	171229 ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA, UNAM	2
7.550	227503 COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE GUANAJUATO	2
7.300	170225 COLEGIO PREPARATORIO XALAPA-ENRIQUEZ	2
7.300	256733 COLEGIO MAKARENKO PACHUCA	3
7.225	128603 CENTRO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL I.P.N.	4
7.200	191560 ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA, UNAM	2
7.067	171887 ESCUELA PREPARATORIA DE RÍO VERDE, A.C.	3
7.050	164298 COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES, UNAM	2
6.975	150377 CENTRO EDUCATIVO CULTURAL BILINGÜE TOLLANTZINGO, A.C. TULANCINGO	16
6.958	197191 BACHILLERATO MANRIQUEZ Y ZARATE HUEJUTLA DE REYES	12
6.864	224097 UNIVERSIDAD LA SALLE PACHUCA DE SOTO	14
6.825	168156 ESCUELA PREPARATORIA, UAEMEX TOLUCA	4
6.750	144240 COLEGIO DE BACHILLERES IZTACALCO	2
6.729	218440 ESCUELA PREPARATORIA OFICIAL ANEXA A LA NORMAL DE ECATEPEC	7
6.700	241695 ESCUELA PREPARATORIA TZACUALLI ZACUALTIPAN	3
6.633	113954 ESCUELA PREPARATORIA OFICIAL ORO, EL	3
6.625	102136 UNIVERSIDAD DEL VALLE DE MÉXICO TEXCOCO	4
6.600	123825 CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLÓGICOS DEL I.P.N.	2
6.600	230596 ESCUELA PREPARATORIA OFICIAL ANEXA A LA NORMAL DE TECAMAC	2
6.595	202512 ESCUELA PREPARATORIA, U.A.E.H.	311
6.550	119457 COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE QUERÉTARO	2

Garzarank Exani II

GARZA RANK II ESCUELAS DEPENDIENTES

ESCUELAS DEPENDIENTES	N	MEDIA GRAL	RANK
202512 ESCUELA PREPARATORIA, U.A.E.H (PACHUCA)*	311	6.595	19
245923 ESCUELA PREPARATORIA, U.A.E.H (PACHUCA)*	353	5.911	30
168141 ESCUELA PREPARATORIA, U.A.E.H. (PREPARATORIA NUM 2.)	237	5.899	32
231582 ESCUELA PREPARATORIA 4, U.A.E.H (SANTIAGO TLAPACOYA)	268	5.729	41

*Dada la estructura de la base de datos no se puede diferenciar entre preparatoria 1 y 3.



Garzarank Exani II Escuelas Dependientes

Resultados julio diciembre 2017

Rank 20 de escuelas por mayor número de sustentantes examinados

ESCUELA	PRESENTÓ EXAMEN	PRESENTÓ EXAMEN ANTES	CUPEA	ACEPTADOS	REGISTRADOS
13DES0018T ESCUELA SECUNDARIA GENERAL 2	299	22	20	299	308
13DES0057V HÉROE DE NACÓZARI	288	27	26	288	294
13DES0014X ESCUELA SECUNDARIA GENERAL 1	264	19	35	264	275
13DST0001L ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA 1	245	21	20	245	253
13DES0015W MAESTRO JUSTO SIERRA	219	2	24	162	236
13DES0070P MAESTROS DE MÉXICO	185	19	12	185	189
13DST0055P ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA 40	181	18	28	181	189
13DST0051T ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA 49	171	22	15	171	180
13DST0050U ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA 48	166	5	11	166	174
13DES0021G BENITO JUÁREZ	164	11	22	164	166
13DES0030O EMILIANO ZAPATA	164	22	7	164	167
13DES0092A JAIME TORRES BODET	153	18	20	152	161
13DES0062G MIGUEL HIDALGO	144	3	19	74	158
13DES0103Q RICARDO GARIBAY ORTEGA	130	11	12	130	135
13DST0026U ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA 26	129	3	2	129	139
13DES0106N JAIME SABINES	126	11	11	126	133
13DST0040N ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA 38	126	22	14	126	131
13DES0118S SECUNDARIA GRAL HACIENDAS DE TIZAYUCA	122	6	8	68	129
13DST0002K ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA 2	115	4	4	115	125
13DES0035J ISAAC NEWTON	107	6	13	107	109
13DES0084S RAÚL GUERRERO GUERRERO	104	0	10	51	107

Garzarank Exani I

2017
ENERO - JUNIO

Rank 20 bachilleratos con más sustentantes registrados

Instituciones	Sustentantes	Calificación	μCNE	Aceptado	NP	Rechazado
ESCUELA PREPARATORIA No. UNO	572	7.2	1134	309	27	263
ESCUELA PREPARATORIA No. DOS	520	6.7	1102	280	47	240
ESCUELA PREPARATORIA No. TRES	471	6.8	1108	236	27	208
ESCUELA PREPARATORIA No. CUATRO	444	6.3	1081	167	23	215
SOR JUANA INES DE LA CRUZ	394	5.8	1048	108	31	225
CENTRO DE BACH. TECNOL. INDUSTRIAL Y DE SERVICIOS NUM. 8	376	5.8	1046	135	21	220
SOR JUANA INES DE LA CRUZ	360	5.9	1053	107	31	222
CENTRO DE BACH. TECNOL. INDUSTRIAL Y DE SERVICIOS NUM. 199	285	6.0	1058	117	23	145
CENTRO DE BACH. TECNOL. INDUSTRIAL Y DE SERVICIOS NUM. 59	275	6.4	1086	141	16	118
CENTRO DE BACH. TECNOL. INDUSTRIAL Y DE SERVICIOS NUM. 83	274	5.9	1053	110	23	141
CENTRO DE BACH. TECNOL. INDUSTRIAL Y DE SERVICIOS NUM. 222	242	5.9	1053	92	13	137
CECYTEH PACHUCA	232	5.2	1010	64	16	152
COLEGIO DE BACHILLERES PLANTEL ZIMAPAN	224	5.0	998	98	17	109
COLEGIO NAL DE EDUC PROFESIONAL TÉCNICA DEL EDO DE HGO	193	4.7	984	42	28	123
CECYTEH TETEPANGO	220	5.1	1007	88	21	111
COLEGIO NACIONAL DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE HIDALGO PLANTEL	193	4.7	984	42	28	123
CENTRO DE ESTUDIOS DE BACHILLERATO PROF. RAFAEL RAMÍREZ	191	5.1	1003	41	15	135
CECYTEH HUEJUTLA	179	5.3	1019	64	14	101
CENTRO DE BACHILLERATO TECNOLÓGICO AGROPECUARIO NUM.67	179	5.0	997	47	18	114

Garzarank Exani II

2017
ENERO - JUNIO

Comparativo EXANI II 1602 incluyendo egresados UAEH

REGISTRADOS UAEH	2242						
PRESENTARON EXAMEN							
SUSTENTANTES DE UAEH	2092						
ACEPTADOS UAEH	1067						
RECHAZADOS UAEH	1025						
	N	CALIF_GRAL	μCNE	μ IPMA	μ IPAN	μ ICC_EL	μ ICC_CL
PREPA 1	309	7.70	1162	1147	1151	1172	1178
PREPA 3	236	7.40	1144	1125	1135	1151	1164
MEDIA UAEH	1067	7.32	1139	1124	1128	1150	1154
PREPA 2	280	7.26	1136	1126	1123	1145	1148
ES TEPEJI DEL RÍO	48	6.95	1117	1117	1101	1126	1126
PREPA 4	167	6.91	1115	1094	1104	1133	1127
ACEPTADOS TOTAL	6218	6.41	1085	1065	1079	1096	1100
ES TIZAYUCA	10	6.22	1073	1050	1072	1132	1038
ES ATOTONILCO DE TULA	11	5.91	1055	1016	1043	1075	1084
MEDIA TOTAL	16662	5.60	1036	1008	1029	1056	1050
ES CIUDAD SAHAGÚN	6	5.47	1028	1004	1000	1068	1040
RECHAZADOS TOTAL	10444	5.11	1007	975	1000	1032	1020

Garzarank Exani II Comparativo UAEH

Por otro lado, en atención a la solicitud realizada por la Dirección de Servicio Social y Prácticas Profesionales, se dio seguimiento a sus procesos de evaluación revisando y validando la reestructuración de los instrumentos propuestos por la DSSyPP para evaluar el servicio social y las prácticas profesionales por parte de los estudiantes, así como los que corresponden a la evaluación por parte de la unidad receptora, cabe mencionar que la primera vez que se realizó ésta evaluación la DGE realizó el diseño y validación de los instrumentos así como la elaboración del primer informe, sin embargo año tras año se da respuesta a los nuevos requerimientos y actualizaciones que solicita la DSSyPP.

Subprograma Institucional de Trayectorias escolares y Laborales

ESTUDIO DE SEGUIMIENTO DE EGRESADOS 2016

Los estudios de egresados constituyen un insumo para mejorar y actualizar los planes y programas de estudio y definir políticas de desarrollo institucional. Por ello, la UAEH ha promovido su realización desde el año 2003, contando con 64 PPEE con al menos un primer estudio de egresados hasta diciembre de 2016, sin considerar que actualmente algunos PPEE tienen un segundo y tercer estudio de egresados. Para la realización de estos estudios se aplica la metodología propuesta por la ANUIES incorporando aspectos propios de la institución en un diseño que permite obtener información sobre las variables e indicadores más relevantes de carácter institucional. Lo anterior para apoyar la toma de decisiones, la mejora de los procesos educativos y la planeación académica, así como para la rendición de cuentas a la sociedad.

Objetivo:

Obtener información de la práctica profesional de los egresados, y así proporcionar elementos a la revisión curricular que contribuyan al cumplimiento de la visión institucional y al mismo tiempo establecer un canal de comunicación que permita a la universidad contribuir al desarrollo profesional, ofertando actividades de capacitación y actualización continua.

La interpretación de los resultados de los estudios sirve para aportar experiencias que permitan renovar el modelo educativo de la universidad y al mismo tiempo,

fortalecer los sistemas de información institucional, orientados a la toma de decisiones.

Como resultado de estas mejoras, en el período que se informa se realizaron 17 estudios logrando alcanzar la meta de que el 100% de PPEE evaluables que se imparten en la universidad cuenten con al menos un estudio de seguimiento de Egresados.

ESTUDIOS REALIZADOS EN EL 2016

No	Programa Educativo	DES	NIVEL	Encuestados
1	Ing. en Electrónica y Telecomunicaciones	ICBI	Licenciatura	66
2	MVZ	ICAp	Licenciatura	55
3	Ing. en Ciencia de los Materiales	ICBI	Licenciatura	18
4	Médico Cirujano	ICSa	Licenciatura	73
5	Química	ICBI	Licenciatura	44
6	Química en Alimentos	ICBI	Licenciatura	40
7	Derecho	ICSHu	Licenciatura	64
8	Agronomía para la producción sustentable	ICAp	Licenciatura	5
9	Arquitectura	ICBI	Licenciatura	48
10	Ing. Industrial	ES de Tepeji	Licenciatura	22
11	Administración	ES de Tepeji	Licenciatura	29
12	Matemáticas	ICBI	Licenciatura	19
13	Física	ICBI	Licenciatura	15
14	Ing. Alimentos	ICAp	Licenciatura	26
15	Ingeniería Agroindustrial	ICAp	Licenciatura	14
16	Sistemas computacionales	ICBI	Licenciatura	55
17	Ingeniería Industrial	ICBI	Licenciatura	92

Tabla 1. Estudios de seguimiento de egresados realizados en el 2016

Metodología

La realización de los estudios de seguimiento de egresados está comprendida por una encuesta aplicada a una muestra aleatoria calculada al 90% de confianza para las correspondientes inferencias estadísticas.

Para 2016 se realizaron estudios de seguimiento de egresados de licenciatura para 17 PPEE, la población total considerada de estos programas fue de 7,614 egresados, de los cuáles el tamaño de la muestra encuestada fue de 685 egresados; la muestra es calculada de acuerdo al programa educativo ya que depende también

si es su primer estudio de seguimiento de egresados o bien si ya tiene uno o más estudios realizados.

Para poder aplicar el cuestionario a los egresados, deben cumplir con la condición de tener mínimo un año de egreso, esto debido a que para responder algunas preguntas es necesario que haya pasado este tiempo, por ejemplo el tiempo en que consiguió su primer empleo puede ser desde menos de 6 meses después del egreso o bien haber pasado más de 2 años; para la variable referente a la realización de estudios de posgrado también necesitaría el egresado tener por lo menos un año de egreso para poder responder las preguntas; cabe mencionar que los estudios de seguimiento de egresados tienen una validez de 5 años, sin embargo se pueden realizar antes dependiendo las necesidades institucionales.

La elaboración de los estudios de seguimiento de egresados está basada en la metodología de la ANUIES, la cual propone un cuestionario base, al que con el paso del tiempo se le han hecho modificaciones de acuerdo a las necesidades institucionales, el cuestionario consta de 9 módulos:

1. **Generalidades:** *En este módulo podemos conocer el entorno demográfico de los egresados, como es el lugar de nacimiento, su residencia permanente (casa de los padres), el estado civil y número de dependientes económicos.*
2. **Información Socioeconómica:** *Contiene indicadores relevantes tales como: la persona que fungía como jefe de familia cuando estudiaba, el nivel máximo de estudios de los padres, el ingreso per cápita de las familias, como se sostuvieron económicamente los egresados durante sus estudios y el tipo de vivienda que tenían.*
3. **Formación Académica:** *Nos permite visualizar el tipo de bachillerato de procedencia, el tiempo que tardan en obtener el título de licenciatura después de egresar, los idiomas de los cuales tienen conocimiento y el nivel de dominio, además de información referente a los estudios de posgrados realizados.*
4. **Elección de la Institución:** *En este módulo se encuentran las razones principales por las que el egresado eligió a la UAEH como primera opción para estudiar su licenciatura y también conocer las razones principales por las cuales eligió el programa educativo que estudió o si éste no fue su primera opción de estudio.*
5. **Trayectoria laboral:** *Las preguntas contenidas aquí van desde si buscó el egresado empleo al concluir sus estudios licenciatura, el tiempo en que consiguió su primer empleo, la coincidencia con sus estudios, los requisitos y*

dificultades que tuvo, si actualmente está trabajando, que puesto desempeña, nombre de la empresa, tamaño, sector, el rango del ingreso mensual que percibe, si cuenta con un segundo empleo, entre otros.

6. **Desempeño profesional:** *Nos permite conocer el índice de satisfacción con respecto a la formación que adquirieron en la institución y su desempeño profesional, además del grado de exigencia de algunos aspectos del trabajo que desempeña.*
7. **Opinión sobre la formación profesional:** *Indica en qué medida la formación de la licenciatura lo preparó en diversos aspectos relevantes para tener un buen desempeño de su profesión, también se mencionan las materias de mayor peso en la práctica profesional, las que han utilizado poco, las materias que han tenido que estudiar por su cuenta y las habilidades que le faltó adquirir.*
8. **Mejoras al perfil de formación profesional:** *Muestra la opinión referente a la medida en que cumplían los docentes con algunos aspectos.*
9. **Opinión sobre la institución:** *Contiene indicadores referentes a los servicios otorgados por la institución y los docentes, incluyendo el grado de satisfacción de los egresados con la institución y con la licenciatura.*

Para comenzar con el proceso de realización de los estudios de seguimiento de egresados es necesario hacer una solicitud a la Dirección General de Evaluación por medio de oficio o correo electrónico, con ello se realiza una calendarización y se comienza con el proceso.

Se solicita la base de datos de los egresados a la Dirección de Administración Escolar, posteriormente se determinan por programa las generaciones a considerar para la realización del presente estudio, tomando en cuenta si el programa tiene o no un estudio de egresados anteriormente; por medio de la fórmula que se utiliza para calcular la muestra se determina el número mínimo para encuestar y realizar un estudio.

Se envía un correo electrónico al coordinador del programa educativo con la metodología, base de datos con el tamaño de la muestra, cuestionario en Word para que lo conozcan, y una propuesta de invitación para enviar al egresado por correo electrónico y el link del cuestionario; anteriormente la aplicación del cuestionario era en papel, también por correo electrónico se enviaba el archivo en Word, se realizaban llamadas telefónicas, incluso un tiempo se solicitaron encuestadores que aplicaban el cuestionario por teléfono pero fue muy poco rentable aunque más rápido porque se podía ir capturando las respuestas en el archivo de Excel; en 2015 se elabora el cuestionario de seguimiento de egresados mediante un formato en página web para poder tener el cuestionario en línea y con el apoyo de los coordinadores de

los PE, responsables de seguimiento de egresados del PE y junto con personal de la DGE se realiza la invitación a los egresados para que respondan en cuestionario en línea; en 2016 se logra obtener el 100% de los PPEE con al menos un estudio de seguimiento de egresados, teniendo así la realización de 17 estudios de licenciatura en un año.

Ha sido muy importante el apoyo de los coordinadores y responsables de seguimiento de egresados de los PPEE, ya que ellos al tener un mayor contacto con los alumnos al momento de egresar no pierden comunicación, incluso ha habido la estrategia de crear redes sociales exclusivamente por programa, lo cual reduce considerablemente el tiempo de recolección de la información de los egresados, teniendo programas donde la muestra de 63 egresados es cubierta en menos de un mes.

Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda

Seguimiento de Egresados ... x +

https://docs.google.com/a/uaeh.edu.mx/forms/d/e/1FAIpQLSdZYmdALIL5WQULL5QD-0UvabTWbaRQ1yX8c12pmHPAIdw/viewform?c=0&w=1 50% Buscar

(112 no leídos) · dge... Más visitados Comenzar a usar Firefox Gmail CIEES: GAPES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

Seguimiento de Egresados UAEH

Objetivo: Obtener información de la práctica profesional de sus egresados que sea insumo para realimentar la revisión curricular en forma permanente y contar con un directorio e información actualizada de Egresados del Nivel Superior; para establecer una Red de Egresados que permita comunicación egresado-universidad para actividades como capacitación, actualización y vinculación con la Bolsa de Trabajo.

UAEH Aviso de privacidad: http://www.uaeh.edu.mx/adminyserv/dir_generales/juridica/observanciaDTAJ.htm

Le agradecemos la información y tiempo que nos brinde para responder este cuestionario.

***Obligatorio**

Escuela o Instituto de donde egresó *

Elige

Nombre del Programa educativo (Licenciatura) *

Elige

Número de cuenta *

Tu respuesta

Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda

Seguimiento de Egresados ... x +

https://docs.google.com/a/uaeh.edu.mx/forms/d/e/1FAIpQLSd2YmdALtL5WQUL5Q0-0UvabTWba8Q1yX8c12pmHPAIdw/viewform?c=0&w=1 50% C Bussar

(112 no leídos) - dge... Más visitados Comenzar a usar Firefox Gmail CIEES: GAPES

DATOS GENERALES DEL EGRESADO

1. Lugar de nacimiento: Ciudad *

Tu respuesta _____

Municipio de nacimiento *

Tu respuesta _____

2. Domicilio de residencia permanente de la familia (padres o abuelos): *

Calle

Tu respuesta _____

No. Exterior *

Tu respuesta _____

No. Interior

Tu respuesta _____

Colonia *

Tu respuesta _____

Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda

Seguimiento de Egresados ... x +

https://docs.google.com/a/uaeh.edu.mx/forms/d/e/1FAIpQLSd2YmdALtL5WQUL5Q0-0UvabTWba8Q1yX8c12pmHPAIdw/viewform?c=0&w=1 50% C Bussar

(112 no leídos) - dge... Más visitados Comenzar a usar Firefox Gmail CIEES: GAPES

Información Socioeconómica (cuando estaba en la licenciatura)

5.- ¿Quién fungió como jefe de familia cuando usted estudiaba? *

Padre

Madre

Hermano o hermana

Otro familiar

Usted

Otro: _____

6. Grado máximo de estudios durante sus estudios de Licenciatura de: *

	Sin estudios	Primaria completa	Secundaria o equivalente completa	Bachillerato o equivalente completo	Normal superior completa	Licenciatura completa	No lo sé
Padre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7.- ¿Cuántos miembros de su familia aportaban al ingreso familiar? *

Tu respuesta _____

Seguimiento de Egresados UAEH

*Obligatorio

FORMACIÓN ACADÉMICA

12.- Estudios de Bachillerato

Tipo de bachillerato *

General, CCH, Preparatoria

Técnico Tecnológico

Otro: _____

Ubicación geográfica del bachillerato: Municipio *

Tu respuesta _____

Ubicación geográfica del bachillerato: Estado *

Tu respuesta _____

13.- Estudios de Licenciatura

Realizó Servicio Social *

Sí

No

Al momento de tener la muestra completa se hace la extracción de las respuestas en un archivo de Excel y se depura, porque por ejemplo los egresados suelen escribir todo con mayúsculas, tener faltas de ortografía, o incluso en preguntas como las materias de mayor peso en su práctica profesional, suelen escribir el nombre de una misma materia de diferentes formas, esto porque tal vez es de primer semestre y no recuerdan el nombre correcto, o en el caso de las habilidades que les faltó adquirir pueden haber puesto la misma idea pero con otras palabras, y eso implica tener una tabla demasiado grande para dicha variable, por lo que es necesario revisar cuidadosamente este tipo de preguntas para homogeneizar lo que sea necesario.

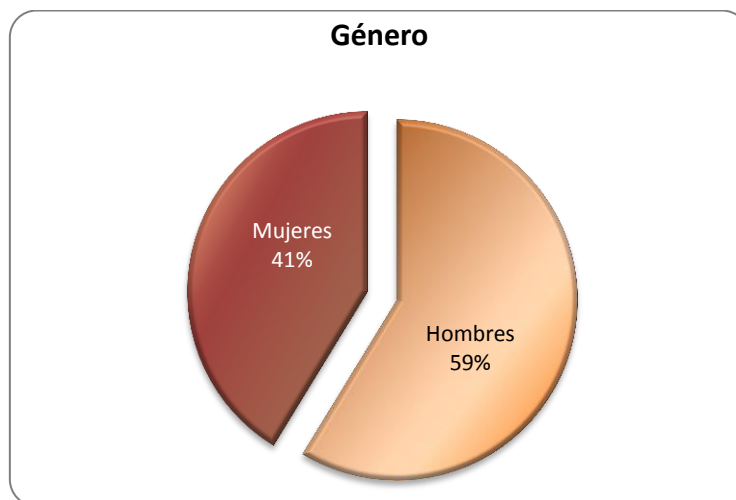
Para el procesamiento de datos y su respectivo análisis se utiliza el software SPSS® (Statistical Package for the Social Sciences) versión 15.0 en español, en donde se importa la base de datos con las respuestas de los egresados para la elaboración de las tablas correspondientes a cada variable, las cuales pueden ser tablas de frecuencias, tablas de datos estadísticos que contienen media, desviación típica, mínimos y máximos, tablas comparativas por género, etc.; las gráficas se realizan en Excel debido a que tiene mejor apariencia a que si se realizara en SPSS.

Al contar con las tablas y gráficas correspondientes se comienza el informe en un archivo de Word y se describe cada tabla y gráfica realizada, al final del informe se escriben las conclusiones con los indicadores más relevantes.

Posteriormente se realiza una revisión ortográfica al documento y de redacción; ya que el documento está revisado se pasa a formato PDF para subirlo al micrositio de la DGE y publicarlo en el apartado de **Resultados de evaluación**, el cual se encuentra dentro del **Subprograma Institucional de Trayectorias Escolares y Laborales (SPITEL)**, también se envían oficios a los coordinadores para notificarles que el estudio de seguimiento de egresados de su PE ya se encuentra publicado.

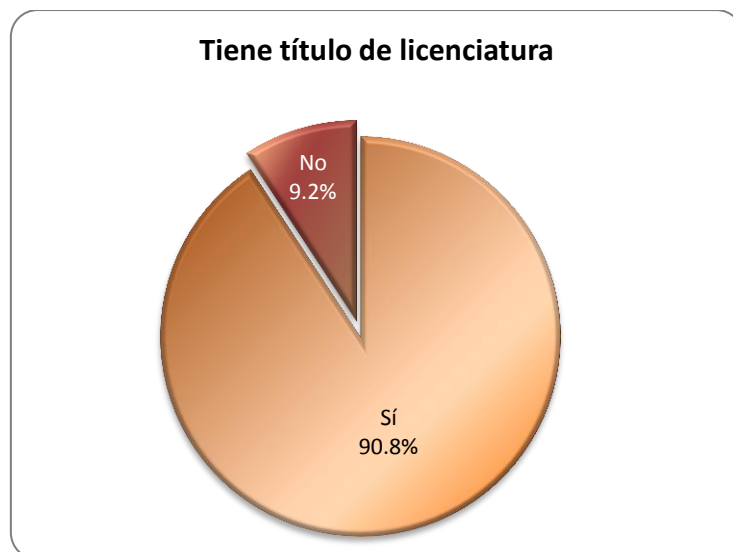
PRINCIPALES INDICADORES 2016

A continuación se muestran los principales indicadores con los resultados de los 17 estudios realizados en 2016.



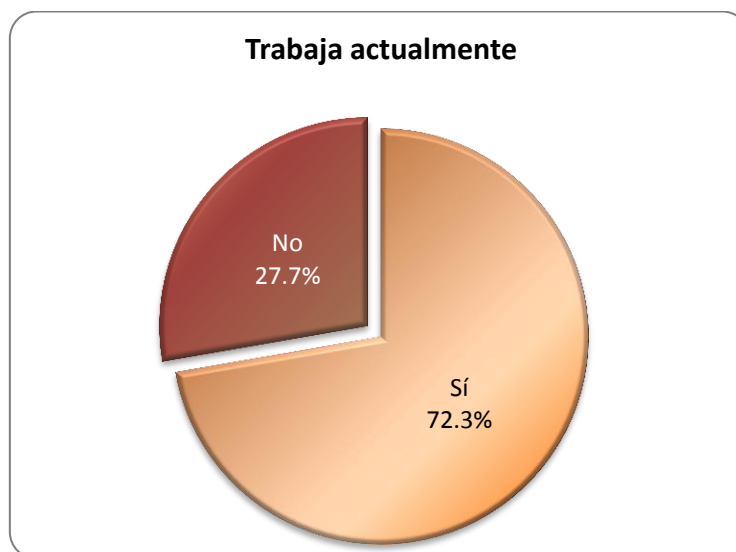
Gráfica 1. Valoración por género

La gráfica número 1 muestra que el género masculino participa mayormente en estos estudios, reflejando la realidad de la institución debido a que en la matrícula actual predomina este género.



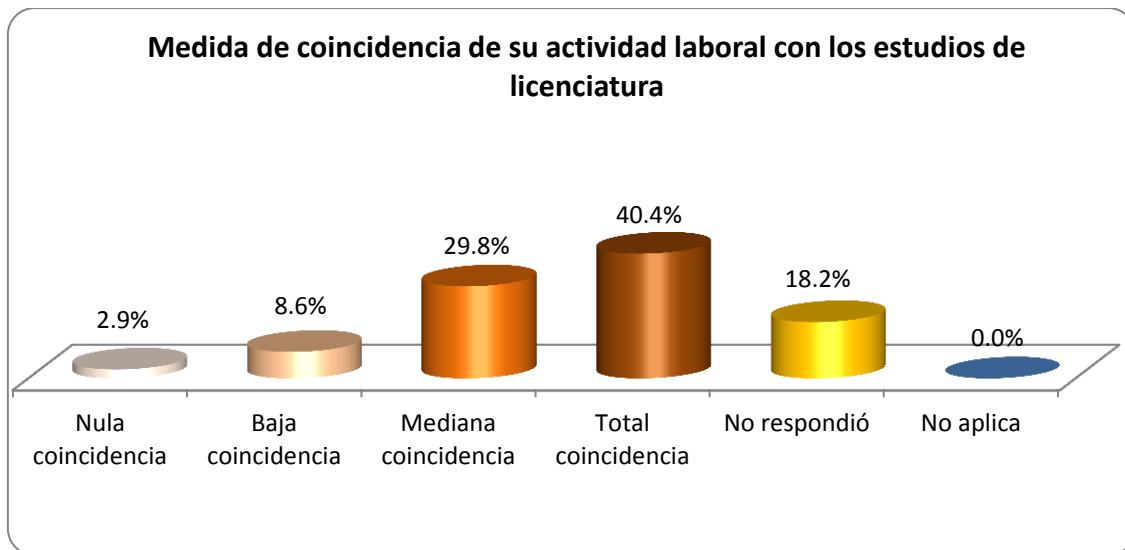
Gráfica 2. Porcentaje de egresados con título de licenciatura

Como se muestra en la gráfica No. 2 el 90.8% cuentan con el título de licenciatura, la gráfica sólo considera a los egresados de licenciatura.



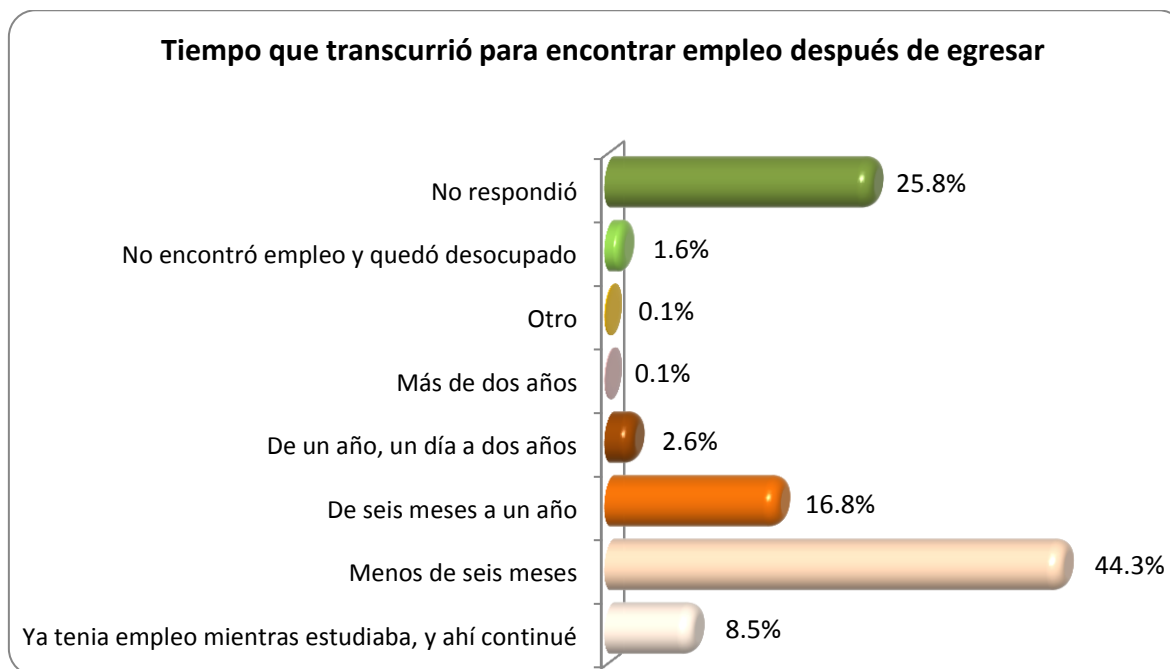
Gráfica 3. Porcentaje de egresados con empleo.

La gráfica No. 3 muestra que el 72.3% de los egresados de los diferentes programas educativos se encontraban trabajando al momento de realizar la encuesta.



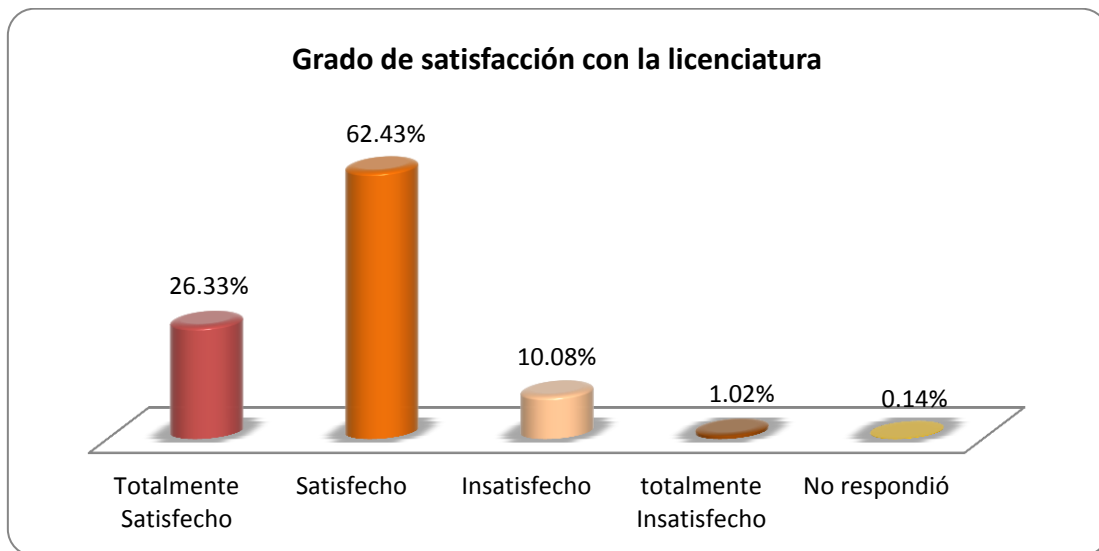
Gráfica 4. Medida de coincidencia en relación a los estudios realizados

La gráfica No. 4 muestra que el 40.4% de los egresados señalaron una total coincidencia de su actividad laboral con los estudios de licenciatura que realizaron, 29.8% mencionaron una mediana coincidencia y 18.2% no respondieron.



Gráfica 5. Tiempo que transcurrió para encontrar empleo después de egresar

El 44.3% de los egresados manifestaron haber encontrado empleo en menos de seis meses, además de que el 8.5% ya tenía empleo mientras estudiaba y ahí continuó, como se muestra en la gráfica No. 5.



Gráfica 6. Grado de satisfacción con el programa educativo

El 62.43% de los egresados de licenciatura manifestaron estar satisfechos y el 26.33% totalmente satisfechos con el Programa Educativo estudiado.

Subprograma Institucional de Trayectorias escolares y Laborales

EVALUACIÓN DEL CLIMA ORGANIZACIONAL (2016)

En el año que se informa se realizaron 17 estudios del clima institucional para los PPEE que recibieron la visita de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES), lo anterior con el propósito de mostrar evidencias de la percepción tanto de los trabajadores (directivos, académicos, administrativos y personal por honorarios), y de los alumnos sobre el clima que prevalece tanto en los institutos, escuelas superiores y escuelas preparatorias de la universidad. Uno de los propósitos de esta evaluación es obtener un diagnóstico fiable que permita identificar las fortalezas y debilidades de la institución y a partir de ello realizar la oportuna toma de decisiones que permitan la consecución de los objetivos institucionales.

Es importante mencionar que debido a la política institucional de sustentabilidad y el cuidado del medio ambiente, esta evaluación se realiza en línea a través de los equipos de cómputo con los que cuenta la universidad, sin embargo, dado que es posible acceder desde cualquier punto con conectividad, especialmente los alumnos lo hacían desde sus hogares o sitios públicos, evidenciando el uso tecnológico de la institución.

El cuestionario para la audiencia de trabajadores se conformó por 63 ítem distribuyéndose entre 10 dimensiones básicas que son; **institución, condiciones ambientales, entorno laboral (ergonomía), creatividad e iniciativa, liderazgo, compañeros de trabajo, jefe y superiores, puesto de trabajo, remuneración y, reconocimiento**. Así mismo al final de cuestionario se tienen tres preguntas abiertas que nos permitieran identificar directamente el factor que perjudica el clima institucional, lo que hace falta a la universidad para mejorarlo así como, lo mejor que tiene respecto al clima.

El instrumento para trabajadores, después de las modificaciones y eliminación de reactivos que no medían lo necesario, quedó integrado por 64 ítem distribuidos en 10 dimensiones, así mismo al final del instrumento se agregaron tres preguntas abiertas que nos permitieran identificar directamente el factor que perjudica el clima institucional, lo que le hace falta a la universidad para mejorarlo así como lo mejor que tiene con respecto al clima.

Dimensiones Instrumento Trabajadores:

- 1. Institución:** Incluye la opinión del trabajador en relación a la institución para la cual presta sus servicios.
- 2. Condiciones Ambientales:** Referida al ambiente físico que rodea al empleado mientras desempeña su cargo.
- 3. Entorno Laboral, Ergonomía:** En ella se comprende la valoración del trabajo en relación con el entorno en el que se lleva a cabo y con quienes lo realizan.
- 4. Posibilidades de Creatividad e Iniciativa:** Comprende el potencial o aptitud a la que el empleado tiene acceso para hacer uso de su capacidad de creación y decisión en el desempeño de su trabajo.
- 5. Liderazgo:** Valora la capacidad de influir en otras personas y de incentivarlas para que trabajen en forma entusiasta por un objeto común.
- 6. Compañeros de Trabajo:** Responde a la relación que el trabajador mantiene con los demás miembros que integran el área en la cual se desempeña.
- 7. Sobre su Jefe y Superiores:** Como su nombre lo indica, dicha dimensión hace referencia la relación establecida con el jefe y superiores con quienes se desempeña el trabajador.
- 8. Sobre su Puesto de Trabajo:** Dimensión correspondiente a la valoración del puesto en el que se desempeña.
- 9. Remuneración:** Se refiere a la percepción económica que el trabajador recibe por su desempeño.
- 10. Reconocimiento:** Implica la distinción brindada al trabajo que desempeña el empleado.

Preguntas abiertas (audiencia trabajadores)

¿Qué factor perjudica el clima en al UAEH?

¿Qué le falta a la UAEH para mejorar su clima institucional?

¿Qué es lo mejor de la UAEH con respecto a su clima institucional?

El instrumento dirigido a los estudiantes, está conformado por 19 preguntas distribuidas en las siguientes cuatro dimensiones; **Institución, compañeros, personal y condiciones ambientales**, también se incluyeron preguntas para conocer aspectos positivos y negativos que afectan el clima institucional de la universidad, lo anterior con el propósito de tener un conocimiento más detallado de lo que los alumnos requieren o perciben.

Dimensiones Alumnos

Institución: Incluye la opinión del alumno en relación a la institución en la cual está inmerso.

Compañeros: Responde a la relación que el alumno mantiene con los miembros que forman parte de su ambiente escolar.

Personal: Referido a la valoración de la relación establecida con el personal que conforma a la institución dentro de la cual realiza sus estudios.

Condiciones Ambientales: Referida al ambiente físico que rodea al alumno durante el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Preguntas abiertas (audiencia alumnos):

¿Qué cambiarías en la universidad para que el ambiente sea mejor

¿Qué consideras que afecta negativamente el ambiente de la universidad?

No	Programa Educativo	DES
1	Derecho	ICSHu
2	Sociología	ICSA
3	Agronomía Industrial	ICAP
4	Agronomía para la Producción Sustentable	ICAP
5	Medicina Veterinaria y Zootecnia	ICAP
6	Arquitectura	ICBI
7	Geología Ambiental	ICBI
8	Ingeniería Civil	ICBI
9	Médico Cirujano	ICSA
10	Psicología	ICSA
11	Ingeniería Industrial	ES de Tepeji
12	Administración	ES de Tepeji

No	Programa Educativo	DES
13	Ingeniería Industrial	ES de Sahagún
14	Contaduría	ES de Zimapán
15	Derecho	ES de Zimapán
16	Administración	ES de Huejutla
17	Derecho	ES de Huejutla

Impacto:

Los beneficios sobre este tipo de prácticas se dan en primera instancia a nivel interno ya que es posible efectuar intervenciones certeras tanto a nivel de diseño o rediseño de estructuras organizacionales. A nivel nacional, se perciben beneficios importantes al dar respuesta a indicadores establecidos por organismos evaluadores de programas educativos como los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) u organismos acreditadores reconocidos por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior. El alcance de estas prácticas evaluativas llegan a nivel internacional, ya que la UAEH en su tendencia a la internacionalización, ha participado en diversos rankings en donde se ha visto bien posicionada.

Es importante mencionar que estos estudios se encuentran publicados para su consulta en el micrositio de la Dirección General de Evaluación en la página de la UAEH. https://www.uaeh.edu.mx/adminyserv/dir_generales/evaluacion/reseval.html

ESTUDIO DE OPINIÓN DE EMPLEADORES SOBRE EL DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EGRESADOS DE LA UAEH

Para la realización del Estudio de Opinión de Empleadores sobre el desempeño laboral de los egresados de las Licenciaturas que se oferta en la UAEH, la Dirección General de Evaluación realiza la aplicación de una encuesta a 324 empresas en el periodo 2013-2014, con lo cual da continuidad a la realización de estudios de empleadores cuyo antecedente inmediato es el Estudio de opinión de empleadores sobre el desempeño laboral de egresados de la UAEH realizado en 2008 y el Estudio del mercado ocupacional del Estado de Hidalgo, realizado en el año 2004, ambos por la Dirección General de Planeación.

En 2016 se realizan 15 informes parciales de empleadores, ya que únicamente se elaboran con un determinado número de empresas de acuerdo al programa educativo, dichas empresas tienen al menos un egresado de esta casa de estudios o en algún momento tuvieron egresados laborando con ellos, o bien que cuentan con prestadores de servicio social o prácticas profesionales.

A través de estos informes se identificaron las necesidades más demandadas a los profesionistas que laboran en las empresas ubicadas en el Estado de Hidalgo, así como el grado de satisfacción que los empleadores tienen con los egresados de la UAEH, con el propósito de conocer las fortalezas y debilidades en la formación de sus egresados, de esta manera se plantearon dos interrogantes a las que se buscó dar respuesta: ¿cuáles son los principales criterios y aspectos valorados y utilizados con mayor regularidad en el proceso de selección y reclutamiento de profesionistas universitarios desde la perspectiva de los empleadores? y ¿cuál es la opinión que tienen los empleadores del Estado de Hidalgo respecto al desempeño profesional de los egresados de la UAEH?

Informes 2016

No	Programa Educativo	DES
1	Medicina Veterinaria y Zootecnia	ICAp
2	Gastronomía	ICEA
3	Derecho	ICSHu
4	Química	ICBI
5	Arquitectura	ICBI
6	Administración	ES Huejutla
7	Derecho	ES Huejutla
8	Médico Cirujano	ICSa
9	Ing. Agroindustrial	ICAp
10	Ing. Industrial	ES Cd. Sahagún
11	Ing. Civil	ICBI
12	Ing. Industrial	ES Tepeji del Río
13	Psicología	ICSa
14	Derecho	ES Zimapán
15	Contaduría	ES Zimapán

SUBPROGRAMA INSTITUCIONAL DE EVALUACIÓN POR INDICADORES

INFORME DE ACTIVIDADES 2016

Como parte de las acciones emprendidas para el año 2016 se realizó la “Evaluación del Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017” actividad incluida en el Subprograma Institucional de Evaluación por Indicadores, planteado en el Programa Rector de Evaluación 2011-2017, dicha evaluación se convierte en un insumo de análisis para que el Rector y su equipo de apoyo, formado por los Coordinadores de División y Directores Generales, observen y recomienden sobre el rumbo del desarrollo institucional. Por lo tanto, el PDI 2011-2017 es el instrumento por excelencia de la planeación, ejecución, evaluación y control del quehacer universitario tomando en cuenta la siguiente estructura:

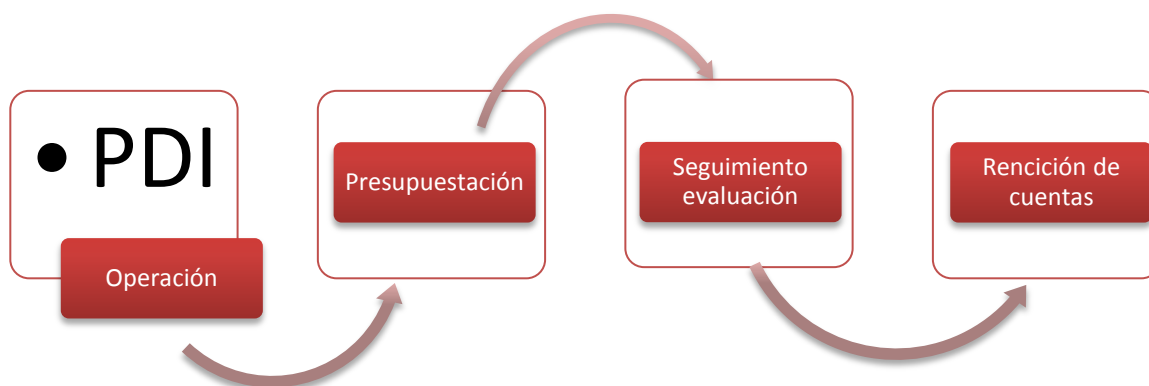


Figura. Operativización del PDI

La evaluación del Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017 contempló dos momentos, el primero corresponde a los resultados de la planeación, ejecución y validación de avances de los Programas de Desarrollo de las Dependencias de Educación Superior y Media Superior incluidos en 104 formatos distribuidos en 7 dimensiones: Capacidad Académica, Competitividad Académica, Vinculación, Extensión, Gestión, Infraestructura y Desarrollo internacional. El segundo momento se refiere al cumplimiento de los 15 Programas Rectores de la UAEH tomando como base la última actualización de los indicadores llevada a cabo en 2015, los cuales

fueron valorados durante el periodo 2011-2016 con el fin de obtener un panorama más claro para el siguiente periodo rectoral.

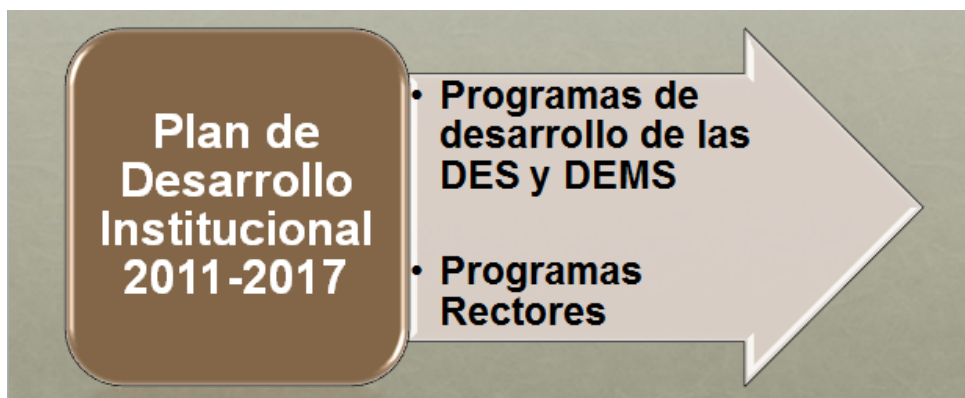


Figura. Integración del PDI

Como parte de la planeación, ejecución y validación de los avances de los programas se constituyó un sistema especialmente diseñado por la Dirección de Información y Sistemas dependiente de la Dirección General de Planeación y utilizaron las diferentes Escuelas e Institutos, Áreas Académicas y Programas Educativos para diseñar su Programa de Desarrollo Institucional 2011-2017, como se observa en el siguiente gráfico mostrando los resultados por dimensión.

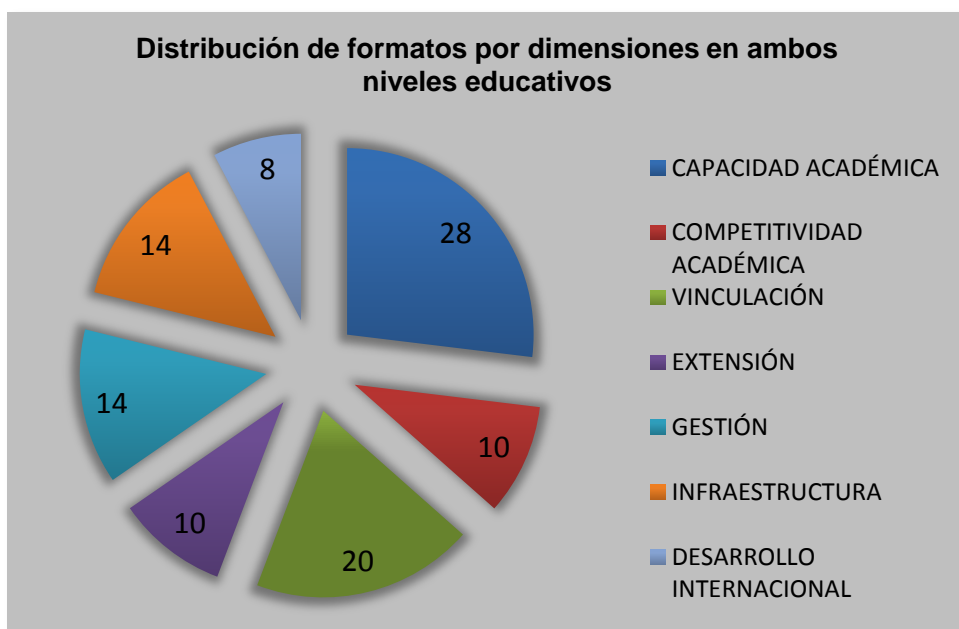


Gráfico. Distribución por dimensión en ambos niveles educativos

Cabe mencionar que en el período de referencia para la evaluación del PDI se implementó una reingeniería de indicadores, que a su vez implicó la existencia de una categoría más y cinco formatos a comparación de los primeros años del presente plan.

Las áreas académicas de la Universidad se dieron a la tarea de capturar evidencias del cumplimiento de sus metas en el sistema de seguimiento de Programas de Desarrollo de Institutos y Escuelas en el mes de agosto-septiembre del 2016, lo que fue validado por la Contraloría General para posteriormente procesar dichos datos y elaborar el informe.

A continuación se describe la metodología utilizada:

- a) La Dirección de Información y Sistemas extrajo la base de datos del sistema en el momento en que según el calendario debe terminar el año PDI.
- b) Se depuraron las bases, es decir se eliminaron los registros que no contaban con validación de Contraloría General (CG).
- c) Se consideraron de acuerdo a las características del llenado de la información los datos hasta septiembre 2016 para la valoración final.
- d) Se tomaron en cuenta los datos de las acciones realizadas y validadas por la CG en relación con lo planeado por cada DES y DEMS.
- e) Se porcentualizó el valor obtenido.
- f) Sobre los datos resultantes se aplicaron los criterios de semaforización para el total de variables que constituyen los formatos.
- g) Se construyeron gráficos y tablas.
- h) Finalmente, se analizaron e interpretaron los resultados.

Algunos resultados Nivel Superior en la UAEH

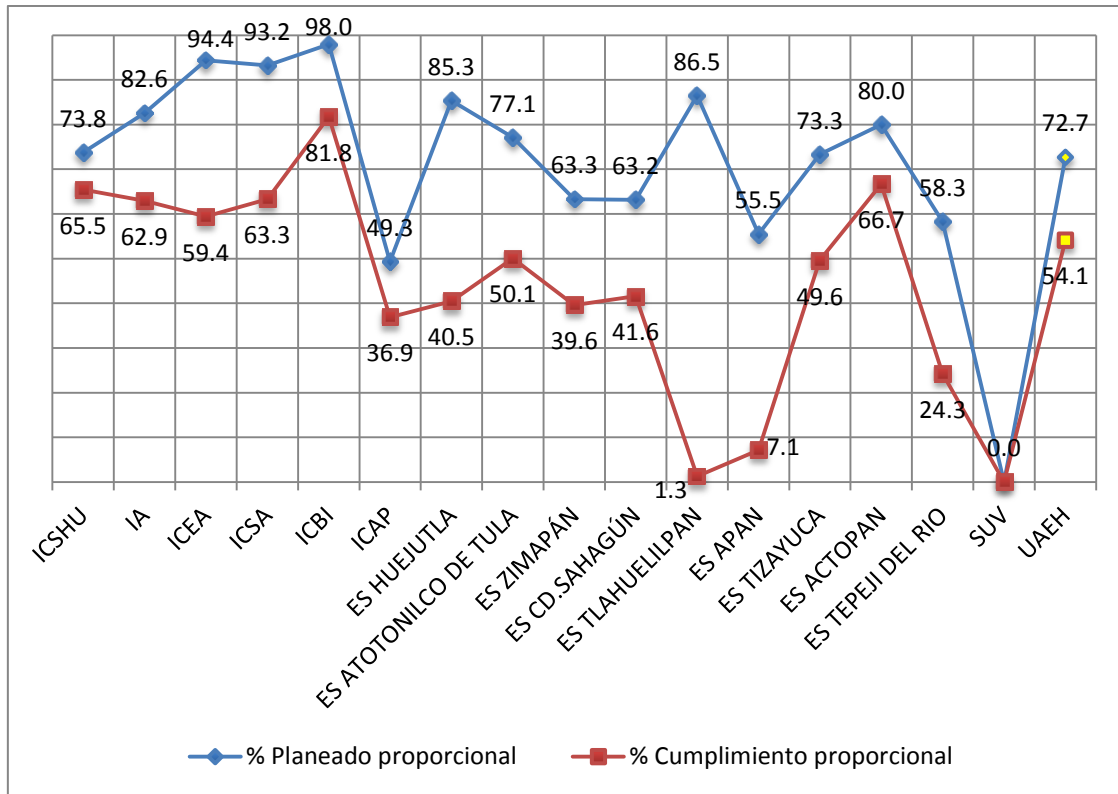


Gráfico. Comparativo de porcentajes totales planeados y validados por DES

Comparando de forma general las dependencias de educación superior en la universidad, ICBI presentó los mejores rendimientos con 81.8 seguido la ES Actopan con el 66.7, ICSHu con 65.5, ICSa 63.3 e IA 62.9; la media institucional se ubica en 54.1 y las dependencias con menor rendimiento son SUV con 0, ES Tlahuelilpan 1.3 y ES Apan con 7.1 de cumplimiento proporcional a lo que habían planeado para el ejercicio 2015.

Resultados Nivel Medio Superior en la UAEH

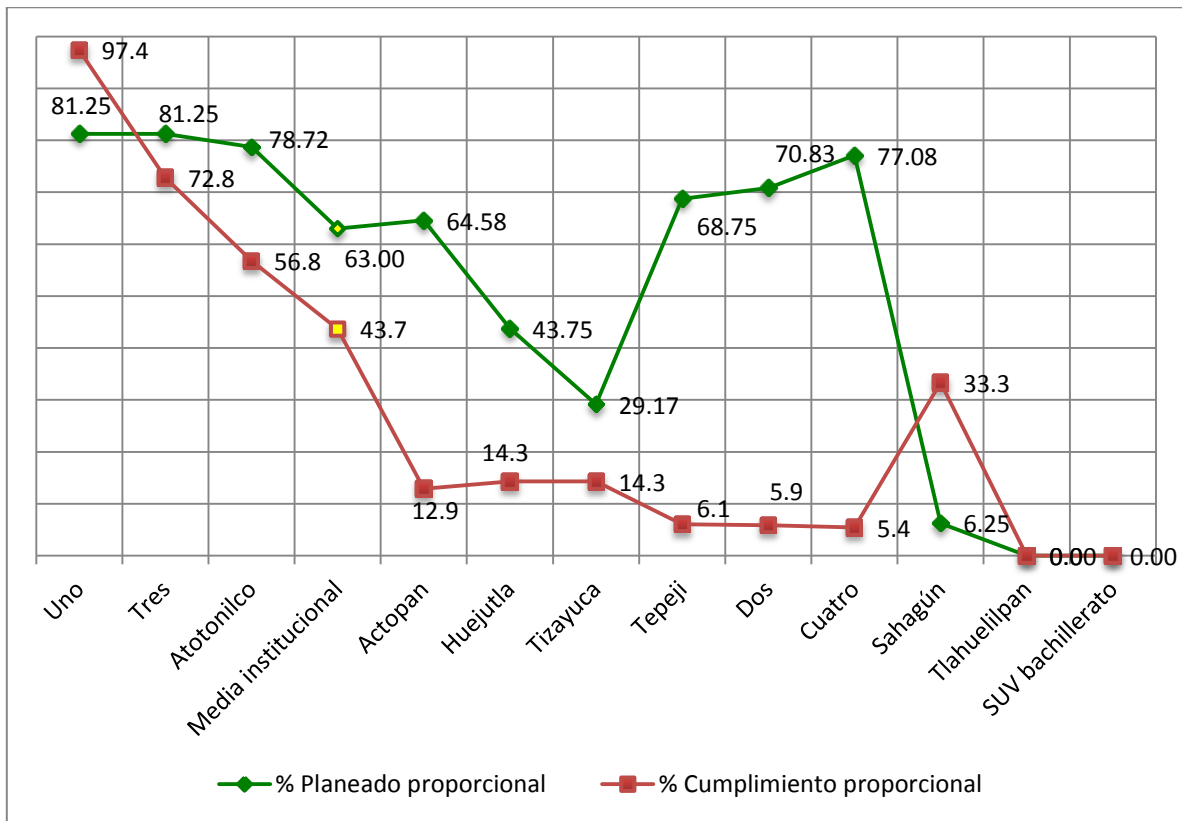


Gráfico. Comparativo de porcentajes totales planeados y validados por DEMS

Comparando de forma general las dependencias de educación media superior en la universidad, la Preparatoria 1 es la que logró evidenciar los mejores rendimientos con 76.19 y en segundo término se encuentran las ES de Actopan y Atotonilco con 56.8. El resto de bachilleratos tienen rendimientos bajos que van del 30.95 al 0.

PROGRAMAS RECTORES

Para determinar los valores referentes a los Programas Rectores, se consideró la participación de los 15 Programas, quienes en el mes de septiembre realizaron un análisis de los indicadores durante el periodo 2011-2017.

En la siguiente tabla se presenta la distribución de los indicadores por Programa Rector.

PROGRAMA RECTOR	INDICADORES
Docencia	36
Investigación y Posgrado	42
Vinculación	47
Comunicación Social	3
Extensión de la Cultura	17
Servicios Académicos	18
Servicios Estudiantiles	22
Administración y Finanzas	27
Evaluación	14
Planeación	14
Desarrollo Internacional	36
Sistema de Universidad Virtual	12
Contraloría General	4
Defensor Universitario	4
Normatividad	3
TOTAL	299

Tabla. Distribución de indicadores 2016 por programa rector.

Para el análisis de los indicadores pertenecientes a los Programas Rectores se siguieron los pasos que a continuación se describen:

- a) Atendiendo a la actualización del catálogo de indicadores la cual se realizó en abril del 2015, los Programas Rectores indicaron en septiembre del 2016 los valores alcanzados durante todo el periodo rectoral 2011-2017.
- b) Se obtiene una base con todos los indicadores y los valores reportados.
- c) Se empatan los mismos valores con las metas que incluyeron en los formatos de identificación.
- d) Se implementa el colorama para cada uno de los indicadores por programa rector.

Algunos resultados Programas Rectores en la UAEH

Programa Rector	Número de indicadores por rendimiento							Porcentaje de indicadores por rendimiento					
	TOTAL	0	ene-50	51-70	71-90	91-100	sin datos	0	ene-50	51-70	71-90	91-100	sin datos
Comunicación Social	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	100	0
Normatividad	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	100	0
Planeación	14	0	0	1	1	12	0	0	0	7.14	7.14	85.71	0
Docencia	36	0	3	1	3	29	0	0	8.33	2.78	8.33	80.56	0
Extensión de la Cultura	17	0	0	2	2	13	0	0	0	11.76	11.76	76.47	0
Administración y Finanzas	27	0	5	1	1	20	0	0	18.52	3.7	3.7	74.07	0
Vinculación	47	0	8	2	9	28	0	0	17.02	4.26	19.15	59.57	0
Evaluación	14	0	0	0	6	8	0	0	0	0	42.85	57.14	0
Control	4	0	0	1	1	2	0	0	0	25	25	50	0
Defensor Universitario	4	1	1	0	0	2	0	25	25	0	0	50	0
UAEH	299	18	60	15	44	149	13	6.02	20.07	5.02	14.72	49.83	4.35
SUV	12	0	6	2	0	4	0	0	50	16.67	0	33.33	0
Investigación y Posgrado	42	7	3	0	8	14	10	16.7	9.52	0	19.05	30.95	23.81
Programa Rector	Número de indicadores por rendimiento							Porcentaje de indicadores por rendimiento					
	TOTAL	0	ene-50	51-70	71-90	91-100	sin datos	0	ene-50	51-70	71-90	91-100	sin datos
Servicios Estudiantiles	22	0	8	3	5	4	2	0	36.36	13.64	22.73	18.18	9.09
Desarrollo Internacional	36	10	18	0	2	6	0	27.8	50	0	5.56	16.67	0
Servicios Académicos	18	0	6	2	7	3	0	0	33.33	11.11	38.89	16.67	0

Tabla. Clasificación de indicadores de los Programas Rectores en la UAEH de acuerdo a su rendimiento

Finalmente y de acuerdo a las actividades ya establecidas, se elaboró el informe de resultados en el mes de octubre, el cual fue entregado a las autoridades correspondientes para su revisión y se anexa como evidencia para su consulta.

A continuación ponemos a la disponibilidad los diversos productos generados en la DGE por medio de links:

Evidencias CIEES.

[CIEES](#)

Evidencias EGEL.

[EGEL](#)

Difusión ESESTYSA 2016.

[Evidencias TRAYEC Y PDI 2016\Difusion esestysa 2016.pdf](#)

Cuestionario ESESTYSA 2016.

[Evidencias TRAYEC Y PDI 2016\Cuestionario ESESTYSA 2016.pdf](#)

Informe de resultados ESESTYSA 2016.

[Evidencias TRAYEC Y PDI 2016\Informe de Resultados ESESTYSA.pdf](#)

Contexto 1601

[Evidencias TRAYEC Y PDI 2016\PPT_CONTEXTO_1601_DGE.pdf](#)

Garza Rank 1601

[Evidencias TRAYEC Y PDI 2016\PPT_GARZARANK_1601_DGE.pdf](#)

Contexto y Garza Rank 1602

[Evidencias TRAYEC Y PDI 2016\PPT_CONTEXTO Y GARZA_1602.pdf](#)

Satisfacción de estudiantes

[Evidencias TRAYEC Y PDI 2016\Satisfacción de Estudiantes 2016.xlsx](#)

[Evidencias TRAYEC Y PDI 2016\Informe de Resultados ESESTYSA.pdf](#)

Evidencias de Seguimientos de egresados

Estudios de Seguimientos de egresados

[Información Contraloría\Estudios Seguimiento de Egresados 2016](#)

Estudios de Clima

[Información Contraloría\Estudios Clima](#)

Seguimiento de egresados y clima organizacional.

[Información Contraloría\Seguimiento de Egresados y clima organizacional-extenso 2016.docx](#)

Informe de Parciales de Empleadores

[Información Contraloría\Informes parciales Empleadores](#)